Автор: admin
06.11.2010 22:12 - Обновлено 06.11.2010 22:50

Классификация?.. Типология... Идентификация!..

(К проблеме идентификации типов информационного метаболизма психики)

Истина – адекватное воспроизведение в познании объективной реальности.
(Словарь по философии) Истина – то, что доказано и проверено практикой, опытом, жизнью.
(Толковый словарь)

Человек познаёт мир …Мир – это то, что окружает человека и, не в последнюю очередь – другие люди, группы людей, человеческие отношения…Мир – это также и то, что внутри самого человека, внутри человеческих сообществ… *«Познание – процесс целеустремлённого активного отображения объективного мира в сознании людей»*
– так определяет философия [1]. Здесь важно –
целеустремлённого
– значит есть некоторая
цель
, значит
цель как-то задана
, значит человеку
зачем-то надо
вести себя
устремлённо, активно
, чтобы выполнить задачу и достичь цели, даже, если он и не осознаёт её!..

Феноменология

Человеческое познание начинается с проблем, а не с пассивной регистрации повторений. Именно проблема направляет внимакие и формирует ожидание.
(К.Поппер)

Философы, похоже, несколько обобщают [1]… В самом начале «…процесса отображения … мира…» ещё нечего (да и незачем!..) отображать, а значит и познавать… К.Поппер [4] прав (см.эпиграф) – подталкиваемый проблемой, «озадаченный», человек только начинает замечать *нечто*, некие *явления* (греч. – *феномены*),
связанные с его целям и задачами – это
этап
феноменологии
– этап обнаружения, сбора и накопления сведений и фактов (информации) о явлениях, объектах, так или иначе имеющих отношение к проблемам человека
Так, в стремлении познать мир и себя в мире человечество давно обнаружило огромное разнообразие психических явлений, тысячелетиями накапливались соответствующие феномены. Попытки осмысления и упорядочивания их предпринимались давно: в

догиппократовские времена – идеи темпераментов, в доюнговские времена – представления об отличиях в психике не только больных, но и здоровых людей, и т.д. В послеюнговские времена появились исследования феноменов связи психики и тела (Э.Кречмер), феноменологические исследования в пограничной области, на грани патологий (П.Ганушкин, К.Леонгард) и ряд других. Множество задач и целей познания человека до сих пор порождают и множество самых различных феноменологий.

Классификация. Типология

Типология – классификация, представляющая соотношения между разными типами объектов, предметов, явлений.
(Толковый словарь)

Когда феноменов набирается достаточно много, «вдруг обнаруживается», что некоторые из них имеют нечто общее, но отличное от других – феномены как-то группируются, приходится выделять некоторые общие и отличные *признаки и связи* – и мы поневоле переходим к
этапу
классификации
(систематизации)…В адекватном переводе с латыни
классификация
(classis – группа, facio – делаю) – «группирование». Говоря корректно,
классификация как процедура
является частным случаем логической операции
деления объёма понятий
, которая заключается в делении
родового понятия
некоторой совокупности предметов (например, «психика») на
виды, классы или типы
(например, «тип психики»)
на основе их общих признаков
с образованием определённой
системы классов
данной совокупности предметов, фиксирующей закономерные связи между ними и определяющей постояное местоположение классов (видов, типов) в системе (классификация как система) [2,6].

Общие признаки, в соответствии с которыми производится деление, называются *основа нием деления*
. В теории классификации одной из важных характеристик признаков является
ясность
– понимание признака, успешная его интерпретация предполагают знание его
смысла
и его
денотации

, т.е. того, что он обозначает. Если смысл признака определён отчётливо и однозначно, признак называют
содержательно ясным
или просто ясным; если обозначаемое признаком чётко очерчено, говорят, что признак
точен
. К сожалению, очень часто в процессе классификации к характеристикам признаков относятся небрежно. В соционике тоже…[7]. Классификация имеет практическую ценность тогда, когда признаки, принятые как основание деления, являются
весомыми, существенными для целей познания
[6,8].

Существенные признаки как основу деления понятия «психика» выбрал К.Г.Юнг для создания классификации типов психики1 . Действительно, само существование человека в мире связано с его взаимодействием с миром. Очень точно это подчеркнула Аушра Аугустинавичюте: «Учёный, старающийся разгадать загадку человеческой психики, находится в положении, допустим, физика, изучающего глубинные процессы, которые нельзя увидеть собственными глазами, и информация о которых собирается только на основе наблюдения внешнего взаимодействия объектов. Всё написанное Юнгом – обобщение наблюдений за взаимодействием людей и попытки построить на основе этих наблюдений модели психики…»[11]. Возможности науки начала XX века не позволили К.Г.Юнгу построить модель, но существенно важные, как составляющие взаимодействия психики с миром, признаки, названные им *мышление, ощущение, чувство и интуиция* , в совокупности с комбинаторными представлениями о структуре психики, позволили К.Г.Юнгу разработать перспективную для дальнейших научных исследований
типологию психики
. Именно этим и воспользовалась А.Аугустинавичюте, исследовав юнговскую типологию с позиций идеи А.Кемпинского об информационном метаболизме психики. Правда, признаки взаимодействия психики с миром К.Г.Юнга недостаточно ясны и точны, что, повидимому, и задержало почти на полстолетия применение «инструментария» юнговской типологии психики… Тем не менее, А.Аугустинавичюте, создав на основе принципа информационного метаболизма
модель психики
, а Н.Медведев, предложив основания
аспектной структуры информационного взаимодействия психики с миром
, заложили основы «прояснения» и уточнения признаков на основе моделирования, а значит и успешного развития соционики .

При классификации должны выполняться некоторые правила, в частности, такие:

Деление должно быть соразмерным (объём делимого понятия должен быть равен сумме объёмов членов деления – видов, классов; так,
совокупность типов психики
образует
социон
);

На каждом этапе деления должно использоваться одно и то же основание (некая совокупность существенных признаков, например,
совокупность аспектов взаимодействия психики с окружающим миром
);

Члены деления должны исключать друг друга (не должны пересекаться, быть частью другого).

Блестящим примером научной классификации является периодическая система элементов Д.И.Менделеева, большую роль в развитии биологии сыграла классификация животных и растений К.Линнея, хорошо известны классификации кристаллов, элементарных частиц в современной физике и др. Недавно появилась даже классификация неопознанных летающих объектов (НЛО) известного исследователя В.Г.Ажажа. В исследованиях человека тысячи лет известна классификация темпераментов, сотни лет – классификация телесной конституции, и т.п. А психолог В.Моляко, академик Академии педагогических наук Украины, исследуя… дураков, как писала в 1997 году газета «Киевские ведомости», создал классификации глупости, зависти, вранья и т.п. – «…велика ценность созданной академиком классификации !»– восторгается газета.

Классификации систематизируют предшествующие достижения и намечают перспективы дальнейших исследований. В одной из своих работ К.Г.Юнг писал: *«Класс ификация не объясняет индивидуальной психики. Но представления о психологических типах открывает путь к лучшему пониманию человеческой психологии вообще».*

Простейшей разновидностью классификации является *дихотомия* (греч. – деление на две части), когда объём понятия делится на две взаимоисключающие части, в сумме полностью исчерпывающие объём делимого понятия [6]. Некоторые исследователи типов психики не придерживаются этого правила и «конструируют» дихотомии вроде

«логика – этика», «сенсорика – интуиция», «рациональность – иррациональность», «экстраверсия – интроверсия». К сожалению, начало этому положила сама Аушра Аугустинавичюте, создав «дихотомии», так называемых, признаков Рейнина («весёлые – серьёзные», «демократы – аристократы», «рассудительные – решительные», «квестимы – деклатимы» и т.п. [7]). Заманчивая иллюзия простоты дихотомии, при несоблюдении правил деления объема понятия, приводит к ошибкам в процессе идентификации типов информационного метаболизма психики, главным образом из-за использования несовместимых оснований деления, явной взаимозависимости членов деления и крайней неопределённости, семантической «размытости и рыхлости» понятий и терминов [7].

Этапы *феноменологии и классификации* – это донаучные (впрочем, корректнее – преднаучные) этапы познания… Даже, если в процессе классификации применить некие математические методы определения необходимого для описания числа признаков, их независимости и т.п. [3].Это безусловно надо делать – классификация имеет и свои правила, и свой математический аппарат, требует логической ясности, строгой определённости и семантической однозначности признаков и, вообще, высокой культуры и эрудиции – ничуть не меньшей, чем наука... Без этого вместо классификации получается фальсификация – сознательная или неосознанная, от незнания или неряшливости – неважно. Но не надо придавать этапу классификации наукообразный лоск!.. История становления многих наук содержит драматичные примеры некорректности на этих этапах… Не обошла эта участь и соционику – от самих её создателей до некоторых сегодняшних «мэтров»…

Учение о классификации, упорядочении и систематизации сложных объектов, в основе которых лежат понятия о нечётких множества и типах, между которыми трудно провести разграничительные линии и которые экземплифицируются (поясняются) их некоторыми типичными образцами называется *типологией* (греч. tipos – отпечаток, форма) [6]. *Типологией* называется также результат процедуры классификации – некоторая *система типов*. Типологий, так или иначе связанных с психическими явлениями, с исследованиями личности человека, довольно много, не все они корректно построены, некоторые узкоспециаоьного назначения [9]. Разнообразие целей исследования человека естественно порождает и разнообразие типологий.

Классификации, а значит и *типологии*, имеют свои, чётко очерченные границы и возможности – они ясны из самого определения, приведенного выше – группировать похожие в определённом смысле *описания феноменов*

(явлений, предметов, объектов) и связи между ними, по-возможности, в виде *совокупности параметров*, а если удастся – в виде *моделей* (последнее, для сложных объектов – очень желательно!) и представить всё это *науке* для аналитических исследований на моделях, выяснения характеристик и закономерностей, формирования результатов решения изначально поставленных задач и синтеза рекомендаций по достижению заданных целей.

Наука. Моделирование

Наука – система знаний о закономерностях в развитии природы, общества и мышления, а также отдельная отрасль таких знаний.
(Толковый словарь)

Когда, наконец, *классификация* создана, *типология* разработана, когда описаны совокупностями признаков некие *классы феноменов* (то самое отмеченное выше «нечто»), мы начинаем *познание* интересующих нас явлений (объектов, процессов) окружающего мира – так начинается ***наука*** как «...особая форма целеустремлённой человеческой деятельности, направленная на исследование выделенных явлений на основе *определённых методов познания* с целью дальнейшего использования полученных результатов в интересах человека и общества…»[2].

А, собственно, зачем *наука*?…Почему нельзя обойтись классификацией – типологией психики, например?…Формально говоря, приблизиться к истине (насколько?) можно и на основе описательной классификации. Практически любой феномен, даже такой сверхсложный как психика, можно описать множеством признаков – кажется «чем больше, тем лучше»… Признаки эти должны быть корректно определены, семантически однозначны, статистически достоверны и т.п. Однако аппарат классификации не имеет возможности проверить эти характеристики признаков – ведь они берутся сразу как основания!.. Кроме того, чем больше признаков, тем более громоздка и сложна их обработка…При известных информационных ограничениях психики человека и многозначности, избыточности и семантической неопределённости естественных языков, которыми обычно пользуются в повседневности для классификации, реально сделать это очень трудно…Разве что гениальным озарением…Вряд ли здесь помогут даже самые современные компьютеры…Тем более, что, как указывают наиболее мудрые исследователи общественных явлений и процессов, ни бытовая статистика, ни обыденный опыт не являются источником знаний [4]. Только методы науки могут *доказать истинность*

знаний, быть основой
анализа и синтеза, объяснения и достоверного прогнозирования,
разработки обоснованных характеристик и рекомендаций, а возможно и точных расчетов, и проектирования будущего, что чаще всего включают цели человека и человечества.

Среди научных методов познания в XX веке сформировался универсальный и эффективный ***метод моделирования***. И вот почему… Исследуя всё более сложные явления (объекты, процессы), учёные столкнулись со значительными трудностями. Так, для описания некоторых объектов и процессов приходилось использовать практически необозримое для человека, огромное число признаков. Другие объекты и явления оказались «неосязаемыми» – для них в силу ряда причин отсутствовали способы и приборы непосредственного изучения (см. выше пример, приведенный Аушрой Аугустинавичюте [11]). Вот и пришлось из всей *совокупности признаков и связей между ними*, описывающих некий интересующий человека феномен, выделять *ограниченное число наиболее важных с точки зрения целей и задач исследования*, и создавать ***модель*** – некий *заменитель (заместитель) реального объекта или явления*, сохраняющий важные для исследователя характеристики, признаки и связи феномена, но более удобный, пригодный для практической работы с ним (в частности, с точки зрения числа признаков). Однако, для того, чтобы на моделях получать сопоставимые с реальностью результаты, описания феноменов должны быть *параметрическими*, т.е. признаки должны быть *однозначно определёнными*, а ещё лучше – иметь *метрику* – числовую характеристику. С этой точки зрения этап научного исследования, в частности, моделирование не только не исключает, но предполагает наличие, по возможности, полной и корректной классификации или типологии.

Хорошо физическим и, вообще, естественным наукам – классификации и типологии у них обычно строятся на хорошо определенных параметрах (комплексах параметров), измеряемых приборами и принятых консенсусом научного сообщества. Наличие четких параметров и соответствующих измерительных приборов позволяет однозначно идентифицировать исследуемые объекты (хотя и не без других проблем!..). Ненаучность гуманитарных «наук», по мнению науковедов (да и самих гуманитариев!.. [5]), связана, в частности, с тем, что параметры человека и человеческих сообществ не определены ни количественно, ни семантически, а часто даже не выделены из

понятийных и категориальных комплексов. «Безразмерный» набор расплывчатых по смыслу определений и, как следствие, практически полное отсутствие (во всяком случае, в области изучения психических и социальных процессов) параметрических характеристик, признаков и приборных методов исследований приводят к «рыхлости» и неодозначности гуманитарных классификаций, ошибкам типологий даже хорошо изученных феноменов. Яркий пример тому – типоведение как область изучения типов психики и соответствующих приложений результатов.

Типы психики?.. Типы информационного метаболизма психики!..

В связи с тем, что различие в типе личности – это не что иное, как различие в обмене информационными сигналами с окружением, типы личности мы будем называть типами информационного метаболизма.
(А.Аугустинавичюте)

С точки зрения взаимодействия человека с окружающим миром, разнообразие психических феноменов *классифицировано* и упорядочено К.Г.Юнгом в *типологии* более 90 лет назад и в дальнейшем существенно усовершенствовано его последователями. Ещё в досоционические времена юнговская типология естественно стала основой *типоведения*
[10]. Проблемы определения типа психики очередного конкретного человека у типоведов похожи на проблемы любой классификации (см.выше). Главная проблема – *признаки*
, их ясность, точность, семантическая определённость. К сожалению, многие типоведы (особенно, наши, отечественные, почему-то называющие себя соционикам) до сих пор удовлетворяются «рыхлыми», семантически расплывчатыми признаками, использование которых в процессе классификации (типирования, диагностики, типоопределния и т.п.) приводит к грубейшим ошибкам определения юнговских типов психики реальных людей.

С основанием соционики в 60-годах XX века, пути дальнейших разработок проблемы типов психики разошлись… Типоведы, так и не поняв попыток К.Г.Юнга построить модель психики, обманутые иллюзией простоты классификаций, продолжают идти «бригс-майерсовским и проч.» путём типологии – разрабатывают всё новые и новые тестовые методики, пытаются «косметическими» уточнениями или «горячими» спорами подправить толкование признаков американизированной постюнговской типологии, а также дихотомий, весьма произвольно приписанных безобидным комбинаторным признакам Г.Рейнина, вводят красивую, наукообразную терминологию в описание поведения реальных людей тех или иных типов психики, «открывают», давно доказавшие свою непригодность, этические и эмпатические (?!) методики диагностики типов психики и т.д. Однако надежной методики определения типа психики реального человека в типоведении до сих не существует. Да и вряд ли такая методика в типоведении возможна – слишком сложен человек!

«Жаль, что другие исследователи человеческой психики пошли не по юнговской тропе…»– сказала Аушра Аугустинавичюте [11] и не только оценила весомость оснований юнговской типологии, но и развила наработки К.Г.Юнга в попытках 10-х годов создать модель психики, воспользовалась появившимися в 40-х годах гипотезами А.Кемпинского об информационном метаболизме психики, а также, уже существовавшим к 50-м годам аппаратом кибернетики и информатики, и построила в 60-х годах не только глубокую по своим возможностям модель *типа информационного метаболизма (ТИМ) психики*
, но и целостную систему из 16 моделей ТИМ психики –
соционическую типологию психики
, в которой
типы – модели ТИМ психики
, представлены своеобразными виртуальными информационными «процессорами» (моделями неких машин обработки информации). Более того, в целостной системе из 16 моделей ТИМ психики Аушра Аугустинавичюте увидела, в некотором смысле, модель человечества, выявила на модели целый ряд интереснейших социальных явлений и ввела для этой модели новое понятие – социон… Без преувеличения, можно утверждать, что основанная Аушрой Аугустинавичюте в «треугольнике» психология – социология – кибернетика новая наука –
соционика
– гениальный шаг из «рыхло-размытой» и наукообразно-описательной, так называемой, гуманитарной области
в современную, в лучшем смысле этого слова, естественно-научную область исследований человека с мощным «инструментарием» моделирования и компьютерной обработки информации, а значит и всестороннего, глубокого анализа явлений и процессов в психике человека и социетальной психике неслучайных человеческих групп, надёжного прогнозирования человеческого поведения и отношений от диады до национальных образований и человечества в целом, разработки рекомендаций отдельным личностям и группам, президентам и правительствам и т.д., и т.п.

Идентификация…

Идентификация (лат. identificare-отождествлять) – отождествление, уподобление, приравнивание в определённом смысле.
(Словарь иностранных слов)

В соционической типологии структура и функционирование психики представлены в виде «готовых к научному употреблению» объектов исследования – *моделей ТИМ психики* ,
достаточно надёжно обоснованных более чем тридцатилетней практикой социоников-исследователей, исповедующих вслед за Аушрой Аугустинавичюте
модельную концепцию соционики
. Действительно, в современной модели ТИМ психики, в значительной мере развитой в 90-х годах киевской школой (группой) соционников, для исследователя подготовлено практически всё – определена и обоснована структура и взаимосвязи между элементами модели [12], выявлена структура информационного потока взаимодействия психики с миром и функции программного (алгоритмического и информационного)

обеспечения модели, определяющего функциональную ориентацию, назначение каждого ТИМ психики в соционе [13,14] и др. Роскошное поле для исследований информационного взаимодействия психики с окружающим миром!.. Для практических приложений, для изучения конкретных людей и их реальных взаимодействий остаётся только в процессе беседы (интервью) или изучения досье разобраться в реальном, накопленном за жизнь человека
информационном наполнении элементов модели – психических функций
(это важно потому, что
реальный, живой человек складывается из модели ТИМ психики и информационного наполнения элементов модели – психических функций
). И… а надёжном фундаменте модели ТИМ психики открывается «многоцветная» и многогранная картина жизни и деятельности реальных людей и неслучайных человеческих групп в реальных условиях реальной жизни… Анализируй, исследуй, ставь эксперименты на моделях (а не на людях!..), синтезируй выводы, прогнозы, рекомендации и т.д.!..

Правда, для начала надо определить, какая же из 16 моделей ТИМ психики соционической типологии соответствует психике данного конкретного реального человека или неслучайной группы. Классифицировать уже не надо!.. Типология тоже уже есть!.. Надо лишь ***идентифицировать ТИМ психики****, т.е. отождествить тип психики данного человека с моделью одного из уже известных 16 ТИМ психики соционической типологии…*

Методика идентификации ТИМ психики – это отдельный технологический, рабочий документ эксперта… Принципиально *методы идентификации ТИМ психики*
основаны на аналитическом исследовании структуры и семантики естественного взаимодействия человека с окружающим миром, в частности, с другими людьми.
Процедура идентификации ТИМ психики состоит из
выбора экспертом гипотезы ТИМ психики и верификации соответствующей модели.

Гипотеза (греч.) – предположение, выдвигаемое для объяснения чего-либо и требующее проверки на опыте и подтверждения фактами.
(Словарь иностранных слов)

Опыт показывает, что не так уж и трудно научиться различать в разговоре, текстах, произведениях, в фольклоре, этнических обычаях, идеологии определённых государственных институций или других реакциях конкретного человека и неслучайных человеческих групп *аспекты информационного потока*. Сопоставляя эти аспекты с психическими функциями одной из 16 моделей ТИМ психики, можно предположить, что эта модель, возможно, отображает структуру и функциональную ориентацию психики

данного человека (литературного героя, группы людей или др.) и тем самым выбрать ***гипотезу ТИМ психики*** для данного конкретного человека.
Гипотезу ТИМ психики, вообще говоря, можно выбрать на основании любого более или менее достоверного признака – по случайно выхваченному из разговора яркому словесному обороту, удачно отражающему некую законченную мысль, характерную для определённого ТИМ психики, по внешней похожести данного человека на другого, ТИМ психики которого уже определён, по характерной мимике, позе, жестам, по часто употребляемым словам и идеологическим штампам и т.д.– с набором опыта идентификации база таких признаков у любого эксперта обычно быстро набирается. В трудных случаях неплохо выбрать для дальнейших сравнительных исследований две гипотезы. Не следует переоценивать гипотезу, а тем более останавливаться на ней – она лишь объект для следующего, более важного этапа работы – *верификации…*

Верификация (лат. verus – истинный) – проверка истинности, установление подлинности, в некотором смысле – соответствия.
(Словарь иностранных слов)

После этого, по правилам моделирования, необходимо ***верифицировать модель***. Для этого необходимо провести контрольные информационные воздействия на выбранную в качестве гипотезы модель ТИМ психики и на человека, которого идентифицируем, и убедиться в соответствии или несоответствии реакции модели и человека (в моделировании этот подход к верификации моделей широко применяется как метод «чёрного ящика»). Практически, при идентификации методом «беседы» («интервью»), для верификации модели надо, зная семантику аспектов, так строить ход разговора и так формулировать фразы (вопросы), чтобы воздействовать на те функции и блоки, обрабатывающие информацию соответствующих аспектов, реакцию которых необходимо проверить. Сравнивая ответы человека с «ответами» проверяемой функции, блока или суперблока модели, нетрудно сделать вывод, правильно ли ответ отображает семантику реакции функции, блока и т.п. модели, выбранной в качестве гипотезы ТИМ психики данного человека. Если смысл ответа человека не соответствует вероятной реакции на такое же информационное воздействие (вопрос) проверяемой функции модели, возможно гипотеза неверна и надо выбрать другую модель. Разумеется одного вопроса для смены гипотезы мало – формулировку вопроса следует изменить, уточнить понимание собеседником смысла вопроса, а также смысл его ответа, проверить другие функции и блоки и т.п. В процессе беседы необходимо внимательно следить за мимикой собеседника, позой и жестами – внешние, невербальные элементы коммуникации бывают очень информативны, а значит и полезны для верификации. Существует целый ряд эффективных приёмов верификации…

Сколько таких воздействий необходимо для верификации модели и все ли функции и

блоки при этом проверять, зависит, в первую очередь, от знания экспертом модели и семантики аспектов информационного потока, его опыта, владения искусством беседы и др. Продолжительность и трудоёмкость верификации зависит от заданной верности идентификации ТИМ психики, а также некоторых особенностей реального человека – степени искажения его ТИМ психики, владения языком, словарного запаса, уровня общей культуры и ряда других причин. При идентификации методом «досье», когда непосредственное общение с человеком (клиентом) затруднено или невозможно, выбор гипотезы модели ТИМ психики и её верификация осуществляется по текстам (документам, письмам, фотографиями, особенно, любительским и проч.); очень эффективны для верификации пресконференции и журналистские интервью, в том числе телевизионные, любительские видеозаписи и др. Как показывает опыт, *тесты и тестовые методики*
крайне неэффективны для идентификации и верификации ТИМ психики и имеют в реальной соционической практике весьма ограниченное применение.

Решение о достаточности верификации всегда принимает сам эксперт. *Результатом верификации есть выявление достоверного соответствия структуры и функциональной ориентации ТИМ психики данного человека одной из 16 моделей ТИМ психики.*

Ещё раз напомним – для успешной, надёжной, с любой заданной верностью идентификации ТИМ психики практически любого реального человека или неслучайной группы в современной соционике имеется всё (см. выше) – структурные характеристики модели, параметры психических функций [12], аспектная структура и параметры информационного потока взаимодействия психики с окружающим миром [13, 14] и др. Надо только элементарно изучить модель и научиться различать в витиеватости и многозначности естественного языка аспекты информационного потока… Кстати, для облегчения последнего предложен даже проект создания Толкового словаря аспектов информационного потока взаимодействия психики с миром [15]; хотелось бы, чтобы соционики-исследователи активнее участвовали в создании Словаря...

Учение, конечно, требует усилий (а учиться, обычно, не хочется!.. особенно взрослым, как правило, убеждённым, что они и так всё знают…), но вполне по силам нормальному человеку со средним образованием…Гуманитариям, правда, придётся постепенно приобрести то, что один из генсеков назвал «новым мышлением»– чтобы наконец продвинуться в исследовании человека, получить практически полезные результаты, психологам, социологам и др. необходимо освоить естественно-научное мышление, лежащее в основаниях всех наук, определивших за последние три – четыре столетия прогресс человечества…Соционика исходит из того, что человек – такой же элемент Природы, как и любые другие её составляющие и на него распространяются практически все естественнонаучные законы и знания, накопленные человечеством…

Но… типоведы с каждым новым человеком опять начинают с классификации, мучая и себя, и «клиента» заблуждениями «в трёх соснах» семантически расплывчатых признаков и громоздкой, плохо поддающейся формализации и обработке статистики… Когда-то по похожему поводу Аушра Аугустинавичюте сказала: «…Это выглядит не менее странно, как если бы после Менделеева химики составляли свои собственные таблицы химических элементов…» [11].

Автор - Ермак В.Д.

Литература:

1. Філософія. Курс лекцій: Навч. Посібник / Бичко І.В. та інш. – К.: Либідь, 1993.– 576 с.

2. Философський словник. За ред. В.І.Шинкарука, Вид.УРЕ АН, К. 1973.

3. Рейнин Г.Р. Группа биполярных признаков в типологии К.Юнга, \ Реальность и субъект.1998,

том 2, № 1, с.110-113.

4. Поппер К. Логика и рост научного знания: Избр. работы. М., 1983.

5. Мертон Р. Социальная теория и социальные структуры (фрагменты) / Под ред. В.В.Танчера; Киев, Ин-т социол., 1996.– 112 с.

6. Горский Д.П. и др. Краткий словарь по логике. – М.: Просвещение, 1991.– 208 с.

7. Аугустинавичюте А. Теория признаков Рейнина. Очерк по соционике. //Соционика, ментология и психология личности. МИС, № 1 – 6, 1998г.

8. Васильев Н.А. Воображаемая логика. Избранные труды.– М.: Наука. 1989.-284 с.

9. Теории личности в западно-европейской и американской психологии. Хрестоматия по психологии личности. Ред.сост. Райгородский Д.Я. – Самара: Изд.дом «Бахрах», 1996.– 480с.

10. Крегер О., Тьюсон Дж.М. Типы людей. 16 типов личности, определяющих, как мы живём, работаем и любим. Пер.с англ.– М.: Персей, Вече, АСТ, 1995.– 544с.

11. Аугустинавичюте А. Комментарий к типологии Юнга и введение в информационный метаболизм. //Соционика, ментология и психология личности. МИС, № 2, 1995 г., с.2 – 11.

12. Ермак В.Д. Структура и функционирование психики человека с системной точки зрения.// Соционика, ментология и психология личности, МИС, 1996 г., № 3, стр.72 – 79.

13. Ермак В.Д. Взаимодействие психики человека с окружающим миром. Аспектная структура информационного потока.//Соционика, ментология и психология личности, МИС,1997 г.,№ 5,с.22-32.

14. Ермак В.Д. Взаимодействие психики человека с окружающим миром.Информационная аспектная структура субъективных представлений о мире.//Соционика, ментология и психология личности, МИС, 1997 г.,№ 6,с.8-17.

15. Ермак В.Д. Словарь аспектов информационного потока. //Соционика, ментология и

психология личности, МИС, 1998 г., № 1, с.62 – 72, №2, с.55 – 58, №3, с.57 – 66.

Доклад, прочитанный на конференции в Днепропетровске, апрель 1999 г.
Опубликовано в дайджесте 2 журнала «Мост» .