

Прогноз развития соционики

Мы считаем, что соционика, будучи изначально нетрадиционной наукой, со временем получит официальный статус и станет одним из главных направлений социальной психологии.

До этого момента соционика должна пройти четыре этапа своего развития, согласно нашей с А.А.Овчаровым **четырёхэтапной модели эволюции общества** (модели <<ОМ>, см. ссылки ниже), соответствующей квадральным периодам и характеристикам нашей с А.А.Овчаровым Идентификационной модели социальных структур.

Суть этого подхода заключается в анализе закономерностей по которым после периода дифференциации (раздробления), который сейчас переживает соционика, должен наступить период новой интеграции (объединения) на качественно ином уровне.

Проследивая эволюцию взаимоотношений в соционической среде, можно отметить стойкую тенденцию, аналогичную квадральным периодам с их ценностями и характеристиками: вначале был период первой квадры: образование первых соционических клубов (сначала в Киеве, потом в других городах). Отношения в них были почти как у детей - доброжелательными, легкими, непринужденными, демократичными и свободными, а дискуссии не отражались на отношениях. Все были как одна большая и дружная семья - настоящее сообщество единомышленников.

Особенно памятной в этот период была международная конференция по соционике, организованная в туристическом лагере на Алтае, расположенном возле реки Катунь. Доклады на этой конференции читали на берегу реки, в купальниках, после чего вместе отдыхали: скакали на лошадях, доброжелательно обменивались знаниями в беседке, купались в ледяной воде горной реки и были счастливы.

Следуя нашей модели развития общества, это был нормативно-интегративный период, в хорошем смысле слова - тоталитарный (целостный). Все были объединены неоспоримыми тогда авторитетами первопроходцев и не замечали их ошибок ни в названиях типов, ни в их характеристиках, ни в типировании знаменитостей, ни в их

теориях. Все, сказанное мэтрами соционики воспринималось большинством на веру и поэтому все ориентировались на одни и те же подходы (и некоторые еще до сих пор им верны и хотя ситуация уже в корне изменилась, но они успели передать свою веру многим представителям нового поколения). Дискуссии тогда возникали лишь по поводу правильности выводов каждого, чей авторитет еще не был общепризнанным и носили мягкий характер.

Затем (в 1992-1993 гг.) начался период взросления и самоутверждения лидеров нового поколения. Это был нормативно-дифференциальный (авторитарный) второквадральный период. И он еще не совсем себя изжил (некоторые представители этого поколения продолжают авторитарно навязывать ученикам свое мнение как единственно верное). Начавшаяся тогда борьба за авторитет и влияние продолжается до сих пор, но уже заметно теряет силу.

В начале этого периода первым Клубом социоников, организованным в Киеве при Доме Учителя, руководил В.В. Гуленко, затем клуб раскололся на три группы (проявилась дифференциальность как дробление целого на части и образование разных направлений). Сначала А.А. Букалов и В.Д.Ермак организовали свои направления, а позже А.А.Диденко организовала свое направление, а Г.А.Шульман - свое. А в Доме ученых организовали свои направления - И.Д.Онуфриенко-Вайсбанд (позже он эмигрировал) и Н.И.Масшталлер.

Наш Фонд развития соционики, организованный совместно с В.В.Гуленко, тоже распался это время и это было закономерно. Мы, как самые социально инертные типы 4-й квадры (занимающие 4-ю позицию в описанной мною функционально-ролевой модели ЭИМ социума - модели "М", см.ссылки), полностью погрузились в свое индивидуальное творчество, начали писать статьи, книги, методики, диссертацию, и т.д. А вокруг каждого из социально активных лидеров сгруппировались единомышленники и между ними началась идейная конкуренция, что очень характерно для этого периода развития. И хотя все еще не очень критически осмысливались выводы первопроходцев, но дух коллективизма угасал, уступая место выраженному индивидуализму отдельных групп с их лидерами.

Сейчас начался **третий период развития соционики**, более либеральный, дифференциально-креативный. Индивидуальное творчество стало привычным, власть авторитетов проявляется все меньше, к их выводам относятся все более критично и недоверчиво, предлагая множество своих новых теорий и подходов. Стали пересматриваться признаки Рейнина и правильность определения типов

знаменитостей первопроходцами, активно предлагаются свои версии, и т.п. Прежние соционические догмы начали терять свои позиции, а индивидуализм и обособленность социоников стали еще более выраженными. Образовалось много новых клубов в разных городах и форумов на сайтах в Интернете. Как и в период третьей квадры, сейчас много теоретизирования и мало конкретных практических технологий, позволяющих проверять идеи на практике и отсеивать лишнее. Все еще нет надежных диагностических методик. Те, которые есть все еще нуждаются в доработке.

После этого должен будет наступить 4-й этап развития соционики, соответствующий 4-му квадральному периоду. Согласно нашей модели эволюции общества и адекватности деятельности оргструктур типам исторических периодов и типам власти, это будет наиболее демократический интегративно-креативный период. Объединяющим (интегрирующим) началом в соционике станет ее самый популярный сайт, хотя по-прежнему сохранит свою интегрирующую миссию Международный Институт соционики с его конференциями и журналами. Но он к тому времени опять объединит разные киевские школы и отдельных исследователей и создаст большую исследовательскую группу, в которой будет больше плюрализма и терпимости к инакомыслию без конкуренции и борьбы за самоутверждение.

Возможно, в Москве также организуется подобный соционический центр и соционики Украины и России будут поочередно приглашать друг друга на конференции через центральный соционический сайт, объединяющий наши страны. Это сформирует новые, объединяющие всех отношения на основе взаимного уважения, плюрализма и свободы творчества. Демократия все больше будет набирать силу, и она постепенно ослабит напряжение между разными группами и отдельными исследователями. Отношения снова станут доброжелательными, поскольку не будет конкуренции мнений и остроты дискуссий. Будет цениться только то, что подтвердится практикой и опытом последователей разных школ и направлений. Ведь миссия 4-й квадры, как и любого 4-го этапа в развитии какого-либо процесса - это фильтрация информации через прокатку ее на практике, исправление прежних ошибок, доведение продукта до совершенства и качественного практического применения.

Автор - Валентина Мегедь

Литература

1. Овчаров А.А. Системные признаки идентификационная модель социальных

структур, СПИМО, март 2004.

2. Овчаров А.А. Системные признаки и идентификационная модель социальных структур, МИК N7, 2003 г.

3. Мегедь В.В. Интегральная модель социальной эволюции Овчарова-Мегедь (модель <<ОМ>>), СПИМО, февраль 2005, стр. 2.

4. Мегедь В.В., Овчаров А.А. Интегральная модель социальной эволюции Овчарова-Мегедь (модель "ОМ"). // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. - 2005. - N2. - С. 8-20.

5. Мегедь В.В. Новые перспективы исследований социальных и природных процессов в модели "ОМ", СПИМО, март 2005, стр. 36.

6. Мегедь В.В. Энергоинформационные механизмы развития общества в модели "М" и модельный метод определения количественного соотношения типов в обществе, часть 1 (начало), СПИМО, январь 2005, стр. 2.

7. Мегедь В.В. Энергоинформационные механизмы развития общества в модели "М" и модельный метод определения количественного соотношения типов в обществе, часть 2 (окончание), СПИМО, февраль 2005, стр 16.

8. Мегедь В.В. "Энергоинформационные механизмы развития общества в модели "М" и модельный метод определения количественного соотношения типов в обществе", // Соционика, ментология и психология личности, N5 (), 2004,

9. Мегедь В.В. "Энергоинформационные механизмы развития общества в модели "М" и модельный метод определения количественного соотношения типов в обществе", // Соционика, ментология и психология личности, N6 (), 2004.