

Определение шкалы Логика-Этика.

...То, что ты считаешь ссорой, я нахожу разговором по душам...

Каждый человек, который начинает заниматься соционикой, задаётся вопросом: какой способ типирования ему наиболее удобен? И на то есть серьёзные причины. Так же как разные типы по-разному познают мир, так же каждый тип по-разному знакомится с людьми и типировает их. Рассмотрим способы определения предпочтения типа по шкале ЛОГИКА - ЭТИКА (Л-Э). Сразу отмечу один очень важный факт: простота или сложность определения шкалы во многом обязаны наличию или отсутствию общественных стереотипов и их сходство с соционическими понятиями. В этом ракурсе Л-Э самая яркая шкала. Хотя она имеет два очень распространенных оттенка:

1. Ни одна другая шкала не носит такого отпечатка женственности-мужеподобия как этика - логика.

2. Выводы о Э-Л связывают с выводами об интеллектуальных способностях человека.

Но, несмотря на эти заблуждения, определение шкалы Л-Э в большинстве случаев не составляет труда даже для новичка.

Для начала давайте пройдемся по наиболее простым и разработанным способам определять предпочтения по шкалам.

Можно воспользоваться любым из огромного количества тестов. Но, к сожалению, они дают серьёзные ошибки. Если вы возьмете некий тест интеллекта, и он покажет сильную логику, то это еще не значит, что перед вами логик. Это может быть просто умный этик. Вот если бы мы постепенно усложняли задачу, а результаты тестирования, по крайней мере, не ухудшались бы, только тогда это свидетельствовало бы о том, что перед нами логик. Хотя я надеюсь на появление более-менее достоверного теста, и на то есть причины. Работа в этом направлении ведется, статистика накапливается (в русской части Internet существует несколько опросников). И существуют MBTI, DDLI, опросник Кейерси etc.

Можно воспользоваться "наиболее часто задаваемыми вопросами". Это уже обширная, постоянно пополняющаяся база наиболее интересных вопросов, для использования которых не нужно глубоких знаний, и по которым чистые типы выдают достаточно

типные ответы. Но гарантии и в этом случае никакой нет, т.к. вместо типа человека можно определить его коммуникативную модель.

Рассмотрим несколько подходов, которые помогут, когда метод "в лоб", по "стандартным" вопросам к успеху не привел. Итак.

Во-первых, из предположения логики следуют вполне определенные выводы относительно этики, и наоборот, на то она и шкала. Смотрите, если одна стоит в блоке "эго", следовательно, другая в "СуперЭго". Это значит, что одна из них творческая, а другая нормативная. Поэтому логик с легкостью разберётся в закономерностях, поймет, что и как надо делать, и при этом будет стремиться к "правильной этике". Так для логика свойственно думать что, выполняя определенные правила, можно сохранять со всеми хорошие отношения, и свои неудачи в этой области будет оправдывать своими сильными функциями. Например, от логико-интуита можно услышать, что скандальность - это персональное свойство конкретного человека. Этик же точно знает, что хорошим для всех быть невозможно, отношения могут быть разными. При этом для этика свойственно думать, что существуют правила, следуя которым можно всегда правильно поступать. Обращайте внимание на способность исправлять свои ошибки, ведь это двойная трудность. Надо и понять причину ошибки, и придумать, как её исправить. Спокойно, без лишнего самобичевания можно исправить только ошибку по сильной функции.

Во-вторых, есть существенная разница между Л-Э по первой функции и по второй (нумерация функций модели "А" ведётся по форме "Z" в ментальном кольце, и в зеркальном отображении со знаком минус в витальном кольце.). Прочувствуйте разницу между структурным, аналитическим мышлением Роба по анализу важности и перспективности идей и стремлением Дон Кихота логически обосновывать свои идеи. Или Достик, который устанавливает хорошие отношения с понравившимися ему людьми против Гексли, устанавливающего хорошие отношения, чтобы лучше узнать человека. Особенно это заметно по 3-4. Например, если белый логик по 1 может при случае похвастаться своими хорошими отношениями со всеми, даже если это не так, то белый логик по второй будет старательно избегать подобных обсуждений. Улыбка вежливости черного логика Джека становится гримасой ужаса Габена. И так же как демонстративно объективный подход к людям Достика оборачивается черно-интуитивными оправданиями у Гексли. Имейте в виду, что Л-Э по первой функции рационал, а по второй иррационал.

В-третьих, дуал логика - этик противоположной вертности, а этика - логик. Конечно, не

стоит ожидать, что типизируемый сразу расскажет, как он хочет дуала, хотя и такие случаи нередки. Разумеется, в таких рассказах очень сильно сказываются социальные наработки, но когда типизируемый рассказывает о нестандартном поведении партнера, то к этому стоит прислушаться. Например, от Бальзака можно услышать историю, как ему понравилась очень сексуально одетая девушка в совершенно неподходящем для того месте (например, церкви), такое нарушение всяких морально-этических норм может себе позволить только Наполеон. Кстати, можете предложить Бальзаку самому прийти в церковь в плавках, или громко расхохотаться, но лучше этого не делать.

Если вам и это не помогло, то не теряйте надежду. Воспользуйтесь самым достоверным способом - определяйте не шкалу будь то Л-Э или любая другая, а человека. Смотрите, как он ведёт себя, как реагирует на различные жизненные ситуации. Тогда на смену строгим правилам дихотомий придёт ваш опыт и умение слушать людей, понимать их достоинства и недостатки, а это единственно возможный путь к практическому применению соционики.

Если вы исследуете коллектив сотрудников, то присмотритесь, кто остаётся спокойным, когда другие теряют самообладание? Кто придерживается объективной стороны дела, а кто не забывает про интересы человека, сидящего за соседним столом. Кто хорошо относится к людям во имя общего дела, а кто просто огорчается от плохих отношений самих по себе.

Если же речь идёт о вашем близком друге, то открываются гораздо более широкие горизонты. Вы можете пронаблюдать, как действует человек в условиях надвигающегося конфликта. Логик будет упираться до последнего патрона, логик может даже позволить сесть себе на шею, но тем сильнее будет потом выстрел. Если конфликт всё же произошел, то это весьма строгая черта, возврат из-за которой так же сложен, как и прямой ход. Для этика все проще. Конфликт - один из его возможных стилей общения. Он может дойти до определенной точки и совершенно спокойно вернуться назад. Поэтому он весьма уверенно идет к этой точке, и строго чувствует момент остановки. Посмотрите, как рассматривают предстоящую вечеринку логики: они смотрят на вечер оценивающе, нужно блюсти интересы дела, или можно расслабиться. Этиков же будет интересовать состав участников, с кем поговорить, к кому проявить особое внимание. Только логики могут превратить любой разговор в соревнование, и только этик может всё это принимать на свой счет.

И уж совсем интересно определение типа в любви и браке. Именно Л-Э будет решать: продолжить отношения с другим человеком или прекратить. Только логик постоянно

стремится выяснить отношения до конца. Если он выяснил, что вы друзья и не что другое, его заинтересует, вы друзья которые спят вместе, или нет. Если что-то другое, то насколько это ограничивает его свободу. И этот перечень вопросов можно продолжать до бесконечности. Даже само признание: "Я вас люблю", нуждается в обсуждении. Этик же считает, что подобное разделение только разрушает отношения. Быть вместе, это уже и есть достаточное определение, а слова: "Я вас люблю", не требуют никаких объяснений. Еще более забавно проявление типов в сексе. Логики точно знают, что им нравится, а что нет, они уверены, что путь к лучшему сексу лежит через концепцию. Последнее характерно для логико-интуитов. Слишком сильные чувства и эмоции могут их даже пугать (логики по второй функции). Этики же ориентированны на то, что бы доставлять радость своим любимым, они жадно ждут нежности и любви. Если же этого нет, то они будут корить себя в неспособности, но при этом могут убедить себя в обратном, если видят, что партнёр доволен.

Подытоживая всё вышесказанное, отмечу: определение шкалы не есть самоцель типирования. Да, определение шкалы сильное подспорье, при условии, что она определена верно. А что если нет? Тогда в лучшем случае вы получите мираж вместо дуализации, а в худшем подконтрольного вместо зеркальщика. Помните, что шкалы сильны не дихотомией как таковой, а её участием в модели. Только моделью можно подтвердить или опровергнуть ваше определение предпочтений по шкале.

(с) 1997г. С.М. Гугель. Статья опубликована в номере 3 (3) 1997 газеты "[Соционические чтения](#)"

”.