

К вопросу о критике признаков Рейнина



Автор: [Виктор Владимирович САЕНКО](#)
В нашей газете публикуется уже второй раз.
Соционический тип: сенсорно-логический экстраверт.
Эл. адрес: vs@butovo.ru

Дается послесловие к дискуссии по Признакам Рейнина, опубликованной в № 6 журнала «Соционика, ментология и психология личности» за 2002 г. Предлагается переопределение признаков (здесь и далее: ПР) по пересечению более высших признаков, выдается вариант иерархического списка ПР.

Рассматривается статья Д. Лытова и М. Стовпюк «О смысловом содержании признаков Рейнина» [7], в которой критикуется противоречивость смыслового содержания этих признаков, утверждаются их бесполезность для типирования. Предложена иерархическая разбивка признаков на фундаментальные, макро " и микропризнаки. Дается рекомендация по визуальному запоминанию в процессе обучения, и подмечаются некоторые детали по квадрам и кольцам прогресса.

Ключевые слова: Базис Юнга-Аугустинавичюте, диагностика, дихотомии, информационные функции, квадры, кольцо социального прогресса, модель А, ПР (Признаки Рейнина), развернутая модель социона (РМС [12]), соционика, ТИМ.

1. К вопросу о ситуации с критикой ПР. Общие замечания

В середине января с. г. уже вышла в журнале «Соционика, ментология и психология личности», № 6 за 2002 г. дискуссия по ПР. Она была вызвана статьей Д. Лытова и М.

Словпюк «О смысловом содержании ПР» [6], в которой критиковалась противоречивость смыслового содержания этих признаков, и утверждалась их бесполезность для типирования. Изучающие соционику могут получить информацию о признаках Рейнина (ПР), по меньшей мере, из трёх источников.

Первое " это работа А. Аугустинавичюте «Теория признаков Рейнина»[2]. В ней анализ признаков проведен на базе модели А, однако попытка связать порядок функций с поведенческими реакциями людей остается на уровне гипотезы.

Во-вторых, очень краткое описание признаков, да и то " не всех, дано в [17, с. 174"178].

И, в-третьих, из лекций опытных социоников. Правда, рассказ о них зачастую также весьма краток и не всегда связан с функциями [9].

Сам Г. Р. Рейнин, хотя и ввел понятие этих признаков [10], но описание их семантики не дал.

Итак, действительно, не всем эти три источника доступны и прописаны ПР там неполно.

Критика признаков Рейнина напоминает ситуацию, когда новичок в соционике читает описания типа без привязки к функциям и решает, что это неправильно, поскольку «...и к тому ТИМу подходит, и к этому...». В статье [7] критикуется описание признаков. Критикуется ли система Признаков Рейнина? Нет! Но нам важно понимать не описание признаков, а их суть.

Разными социониками в разное время высказывалась мысль о необходимости обсудить признаки Рейнина. Некоторые мысли об иерархии ПР и о том, как их лучше визуально запоминать были мною высказаны в [11, 12], см. ниже.

На биологическом уровне, очевидно, присутствуют всего лишь четыре фактора,

отвечающих за прием-передачу информации. «Природа не настолько расточительна», чтобы оставлять больше, чем необходимо! Поэтому однозначно должна существовать некоторая база " 4 признака, а не 15, отвечающих за ТИМ. Именно поэтому признаки должны быть неравны между собой! Должна существовать иерархия признаков Рейнина! При работе с ПР иерархия должна учитываться при типировании.

Хочу этим согласиться всё-таки с авторами [7], которые говорят, что математическая равнозначность не означает их функциональной и качественной равнозначности. Но при этом, я считаю, что совершенно не значит, что вторичные признаки не несут в себе качественного содержания. Их содержание ещё предстоит уточнить.

В связи с этим постулатом мною в работе [12] была предложена иерархическая разбивка на фундаментальные, макро " и микропризнаки Рейнина.

Ещё я бы я бы добавил в ответ Д. Лытову в качестве ответа на его начальный аргумент в критике ПР, что разбивать по принципу: «женщины с положительным резусом и мужчины с отрицательным резусом» и «мужчины с положительным и женщины с отрицательным резусом» нет смысла [4]: незнание сути не означает её отсутствие!

Поясняю, хоть и не биолог. Первой категории людей проблема с резус-конфликтом не грозит независимо от того, с кем они будут производить потомство. Вторая же группа должна быть более предусмотрительной при планировании потомства и, может быть, для предотвращения резус-конфликта им стоит выбирать партнёра по зачатию! (*прим. редакции " на это замечание ответ давно есть; ждите ближайших выпусков газеты!*
)

Вообще в [7] приведена лишь критика терминов и, в общем-то, только терминов. Подобрать ли новые термины, или оставить название неизменным — здесь речь лишь о ценности определённых качеств. Не было бы ничего предосудительного в том, чтобы оставить старые названия ПР, как исторически сложившиеся, традиционные, даже если их названия будут несколько расходиться с содержанием. В противном случае есть соблазн навводить большое количество новых названий, и может получиться, как в альтернативных псевдонимам названиях ТИМов, что чревато большой путаницей.

Также в “Соционической газете” недавно появился отчёт В. Л. Таланова об экспериментах с ПР [16]. Кратко говоря, его экспериментальный вывод такой, что экспериментально содержание признаков не найдено. Напрашивается вопрос: *а с какой точки отсчета проводился эксперимент?*

Допустим, наблюдатель находится внутри коробочки и пытается оценить, как снаружи открыть коробочку. Насколько будет адекватным ответ наблюдателя? Чтобы оценить объект, потребуется посмотреть на него со стороны.

Чтобы оценить Признаки Рейнина, которые описывают соционические типы в соционе, потребуется занять такую точку отсчета, чтобы был виден социон в целом!

Это позволяет сделать Развернутая модель социона, РМС [12, 13].

Задевает ли критика признаков Рейнина систему типирования? Вряд ли! Система не тронута, а критикуется только описание. Есть лишь повод развернуть дискуссию и поработать на эту тему.

Таким образом, можно утверждать, что в соционике выявилась проблема определения признаков Рейнина. Задача профессионалов, теоретиков и исследователей состоит в том, чтобы дать их корректное *полноценное функциональное описание*, чтобы можно было их использовать в диагностике чётко, функционально, а не в виде интерпретации ощущений каждого отдельно взятого диагноста.

Стоит поблагодарить критиков ПР за поставленный вопрос: быстрее соционики добьются определённости, да и показано поле для работы.

Во многом описание ПР в литературе [2, 9, 17] связывается с их следствием из модели А. Однако, в типировании зачастую [9] рекомендуется сначала использовать для типирования после базиса Юнга ПР, основанные якобы на модели А, а потом проверять ТИМ опять же по модели А. Речь здесь не о критике модели типирования! Не применять ПР в типировании было бы ещё большей ошибкой. Это снижало бы надёжность диагностики! Любая ошибка в одной из дихотомий ведёт к неточности диагноза. Однако неправильное понимание ПР могло бы не только не помочь при диагностике ТИМа, но и наоборот, привести к неправильному результату. *Требуется ещё раз уточнить понимание ПР!*

Применяя модель А, как конечный аргумент в результате работы по определению соционического типа, нужно на предварительных результатах использовать ПР, как

самостоятельные дихотомии, а не как зависимые от модели А.

Определять же дихотомии Рейнина, за исключением фундаментальных: статистики-динамики и базиса Юнга [7], я считаю, необходимо исходя из места ТИМа в соционе. Хотя автор раньше и считал в работе [12], что ПР следуют из модели А. На модели А легко видеть, как признаки работают на личном уровне.

Для этого я бы рекомендовал использовать развернутую модель социона (РМС, см. рис.) [12, 13].

2. Развернутая модель социона

24 сентября 2002 г. во время соционической конференции в Киеве я выступал с кратким докладом с рекомендацией по визуальному запоминанию признаков Рейнина в процессе обучения [11].

Обучать признакам Рейнина (ПР) рекомендуется студентов, которые уже владеют основными определениями, т. е., определениями дихотомий Юнга, названия ТИМов и их псевдонимы, способны свободно обращаться с моделью А и прослушали занятие по семантике аспектов.

Порядок построения развернутой модели социона. Когда уже даны названия ТИМов, можно выдать их, общепринятый порядок. В строчку " по номеру квадры, в столбик " порядку в квадрах. Бросаются в глаза кольца заказа, ревизии, зеркальные отношения. Деловые и родственные диады тоже неплохо видны.

К вопросу о критике признаков Рейнина (Саенко)

Автор: admin
02.07.2010 09:48 -

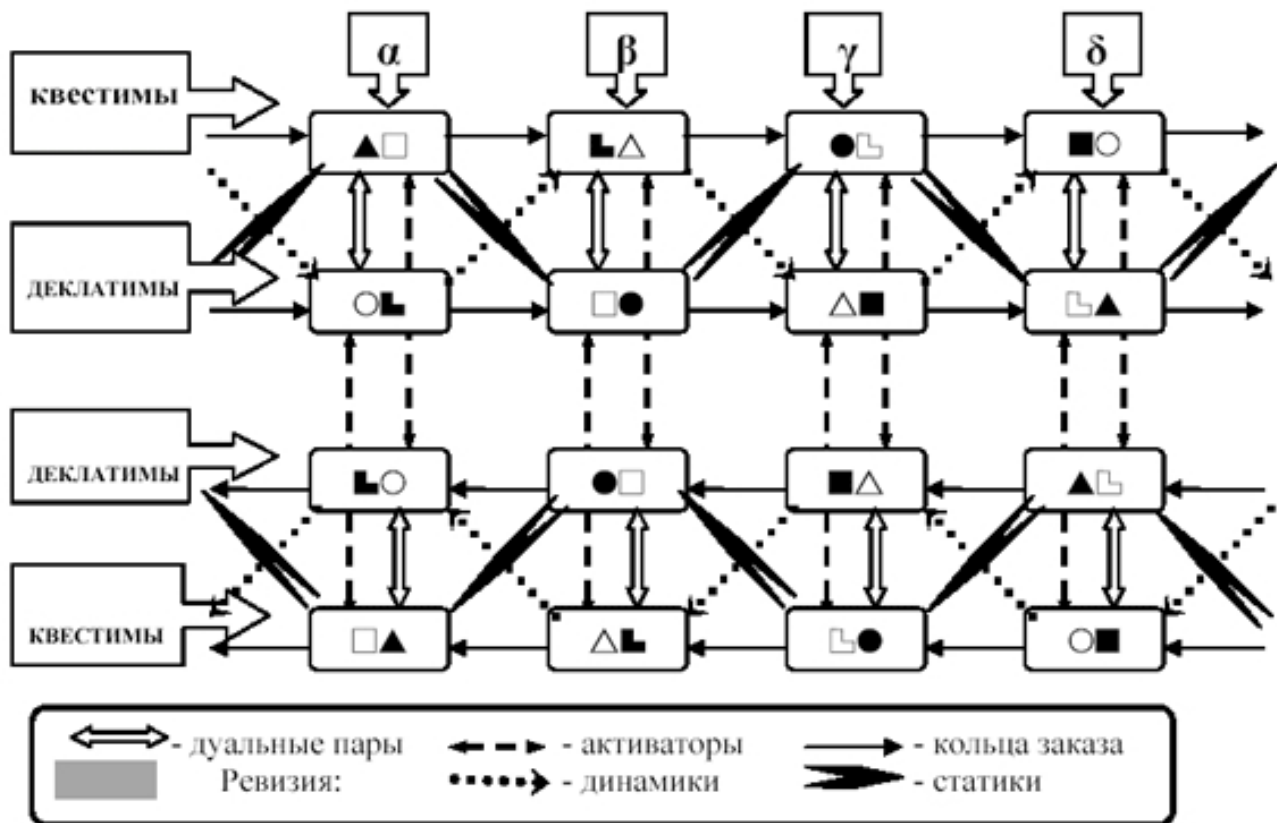


Рис. 1. Реализация ПР в ПМ. Иллюстрация базовых признаков ПР в базисе признаков фундаментальных признаков. Реализация признаков ПР в ПМ. Иллюстрация базовых признаков ПР в базисе признаков фундаментальных признаков. Реализация признаков ПР в ПМ. Иллюстрация базовых признаков ПР в базисе признаков фундаментальных признаков.

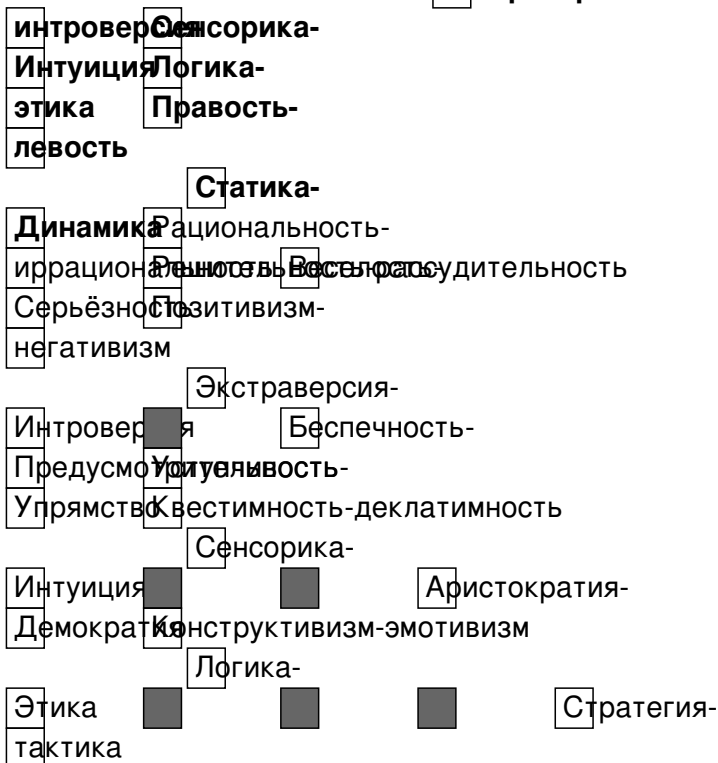


Табл. определения вторичных дихотомий из фундаментальных признаков.

Итак, можно переопределить иерархию ПР. Рациональность-иррациональность образована двумя высшими признаками: статикой-динамикой и экстраверсией-интроверсией. Поэтому её есть соблазн определить в базовые. Однако, эта дихотомия вторична от признака статика-динамика, который реально не подлежит социализации и экстраверсии-интроверсии, чья принадлежность к базовым и фундаментальным признакам не вызывает у занимающихся серьёзно соционикой и знающих соционику всерьёз сомнения. Т. к., он связан с настроем индивида на объект или субъект системы отношений. Аналогично нет сомнений ни у одного соционика с образованием физика, на дихотомии сенсорика-интуиция и логика-этика, т. е., неопределённость восприятия на уровне человека информации о пространстве/времени и структуре материи/энергии взаимодействия. Признак же рациональность-иррациональность реально может подлежать социализации.

Пример: с рационала могут требовать выполнения сразу нескольких дел или когда иррационал подходит к разговаривающему рационалу без задней мысли о том, что тому трудно будет взаимодействовать сразу с ним и тем, с кем он разговаривает, получая упрек: «Не видишь, мы разговариваем?!».

Определение же статик-динамики дано А. Аугустинавичюте [1, с. 151], и там же, на с. 63"65, ещё до построения модели А, строились блоки статик и динамики. При типировании этот признак определяется одним из первых. Возможно, на генетическом уровне обусловлены четыре признака — этот и три из базиса Юнга-Аугустинавичюте, кроме рациональности"иррациональности.

Таким образом, принимая во внимание, во-первых, что с этим признаком нельзя одноступенчато описать ПР путем производным от базовых, а с правостью-левостью " можно и во-вторых, это " легко социализируемый признак, можно опустить рациональность-иррациональность из фундаментальных признаков. О необходимости заменить этот признак статикой-динамикой говорили раньше некоторые соционики, в частности Р. Степанов [15].

Им также было замечено [14], что правость-левость является признаком, производным от всех четырёх базовых (где вместо рациональности-иррациональности была взята статика-динамика). И потом, было бы неправильно и, очевидно, неуместно забыть о признаке, который связывает весь социон при определении ПР через место ТИМа в соционе. Этот признак не влияет только на модель соционического типа, в соционе же

он оказывает решающее значение.

Этот признак описан В. Гуленко [5]. Определялся в доступной литературе порядком функций в ментальном кольце [2, 17]. В одном случае: интуиция>логика>сенсорика>этика, в другом: интуиция>этика>сенсорика>логика. Его, по-моему, запоминать будет наиболее легко, проведя стрелки заказа и ревизии. У правых заказ будет напра-ВО, а у левых " нале-ВО! Простите за армейский язык! Но так визуально очень хорошо видно.

Признак решительность-рассудительность, связанный с групповой ценностью волевых способностей, именуется также «центральность-периферийность». В. Гуленко утверждает, что большинство людей во власти из центральных квадр; и этот признак " следующий по диагонали слева.

После него следует поставить признак беспечность-предусмотрительность, который образуется на месте стимульных групп [6]: предусмотрительные сенсорики-экстраверты (престиж), беспечные сенсорики-интроверты (благополучие), беспечные интуиты-экстраверты (уникальность) и предусмотрительные интуиты-интроверты (безопасность, самодостаточность).

Веселость-серьёзность, связанный с групповой этикой, оказывается следующим. Веселые, в отличие от серьёзных " это квадраты, где приветствуется бурная эмоциональная радость, переживания (вместо морализаторства), где есть функции  вместо , а также  вместо . А решительные, в отличие от рассудительных " те квадраты, в которых приветствуется или не приветствуется волевой напор () , следование за временем ()).

После " уступчивость-упрямство, определяемый со стилями общения [6]. После этого оказывается признак, связанный со склонностью к иерархии аристократия-демократия, вместе с которым можно определять установку на вид деятельности [6]. Вторым в описаниях [2, 8, 17] приписывается способность торговаться, а первым — уступать в торгах. В действительности у первых функции  и 

— одно- или четырёхмерные — менее гибки, чем двух- или трехмерные у упрямых. Размерность функций взята по А. В. Букалову в соответствии с их порядком в модели А [3].

Аналогично можно рассмотреть различие беспечных"предусмотрительных через функции 

и 

. В описаниях [8] можно найти ситуацию со сборами в поездку (что-то сделать с объектами к определённое время). Четкая договоренность о том, чего собрали, проработка на словах всех деталей встречи и т. д. ограничивает свободу беспечным, т. е. гибкость этих двух функций. Предусмотрительным же это дает значительную определенность, т. к. две их функции: 

и 

негибки.

Определение аристократии"демократии, данное А. Аугустинавичюте [1, с. 70], не связано со склонностью к иерархии или равноправию, а только лишь с тем, с какими функциями блокируется функция 

(или 

). Соответственно — с 

или 

. Ещё не доказано, как это влияет на предпочтение иерархии или равноправию. Хотя каким-то опытным путем большинство социоников назначили за этим признаком такую особенность.

Вторая пятёрка признаков — квадратные, определяющие микроклимат в референтной группе, правила (этику) общения и связанные с целеполаганием. Это — макропризнаки, групповые и целевые признаки.

Следующая пятёрка — лишь фон для более высоких, общественно значимых признаков, они важны больше для внутренней жизни, для личного общения. Это микропризнаки. Можно их ещё назвать инструментальные или коммуникативные признаки.

Далее два признака, очень хорошо видные на РМС.

Позитивизм"негативизм. Этот признак можно рассмотреть векторно [2, ч. 2, с. 10"11; 17, с. 176], исследуя, в какую сторону направлено такое-то кольцо. Он связан со склонностью к оптимизму-пессимизму. А описать можно как пересечение признаков правые"левые и статика"динамика. Когда правые динамики видят процесс перемен, а левые статики видят, что ничего не меняется, то это, соответственно, тревожит тех или других. А правые статики видят, что всё стоит, вернее, ничего нового, и им хорошо, а от левых динамиков можно услышать фразу: «Всё будет хорошо!» Если его можно поставить не на совсем последнее место, то ещё какое-то значение в обществе имеет, какого будущего и событий люди ожидают.

Квестимность"деклатимность. Этот признак аналогично может быть рассмотрен на пересечении признаков правые"левые и экставерсии"интроверсии. Вопрос о том, чего в глазах больше: вопроса или утверждения, очевидно, связан с тем, лидерами каких групп — больших или малых являются обычно экстраверты. Причём характерно, что дуалы их дополняют в этом признаке. Обратите внимание, как квестим или деклатим выступает перед аудиторией. Квестим попеременно смотрит на каждого слушателя в поисках обратной связи, а деклатим смотрит обычно на одного человека (см. ниже).

Конструктивизм—эмотивизм. Задаётся ■
или ■

в контактном блоке [17] — именно этим определяется то, с чего начинается общение!

15-м, вытесненным признаком оказывается признак стратегия-тактика, описывающий, насколько человек помнит свою цель. Это обществу, похоже, безразлично. А на самом деле признак связан с целеполаганием, т. к., речь идёт о присутствии ○
или , соответственно, в инертном блоке [17]. Просто общество судит не по нашим ценам и планам, а по делам.

Оказывается, что среди последних четырёх три очень хорошо демонстрируют дух кольца и квадраты в совокупности с базовыми дихотомиями.

4. Иерархический список Признаков Рейнина

Исходя из положений признаков в таблице их связи с базовыми можно предложить

иерархию ПР:

1. Статика-динамика.
2. Экстраверсия-интроверсия.
3. Сенсорика-интуиция.
4. Логика-этика.
5. Правость-левость.
6. Рациональность-иррациональность.
7. Решительность-рассудительность.
8. Беспечность-предусмотрительность.
9. Веселость-серьезность.
10. Уступчивость-упрямство.
11. Аристократия-демократия.
12. Позитивизм-негативизм.
13. Квестимность-деклатимность.
14. Конструктивизм-эмотивизм.
15. Стратегия-тактика.

Данный список отдается на суд коллегам-соционикам.

5. Некоторые закономерности по квадратам и кольцам социального прогресса

Очень хорошо можно будет на развернутой модели показать, чем отличаются правые и левые кольца прогресса: экстраверты у правых "квестимы", а у левых "деклатимы". Квестиму-экстраверту легче работать с большой аудиторией, чем деклатиму. Т. к., деклатим, работая перед аудиторией, сосредотачивается обычно на одном, ключевом, на его, лектора, взгляд, слушателе. Квестим же, пытаясь найти обратную связь, управляет всей аудиторией через перекрестный взгляд буквой Z по всей аудитории, высматривая каждого студента. Также видно будет, что у правых стратегии "этики", т. е., стратегические цели правого кольца в потребностях людей, настоящих (● или, демократы) или будущих (▲ или, аристократы). У левых же "стратегии" логики, и их стратегические задачи в деле (■ или □).

Признак стратегия-тактика также отличается по центровым-периферийным квадратам у экстравертов и интровертов. Кроме того, эту дихотомию можно рассмотреть через объединение признаков экстраверсия-интроверсия и решительные-рассудительные (центральные-периферийные) или признака правые-левые с признаком логика-этика. В центральных квадратах стратегии — экстраверты, а в периферийных — интроверты; у

правых стратеги — этики, а у левых — логики. Значит, представителям «бета» и «гамма» "квадр быть в центре, на виду у общества, активными в жизни стратегически необходимо. А в «альфа» или «дельта» — стратегическая задача — уйти подальше от общества. У левых — дело стратегически важнее отношений, у правых — отношения важнее дела. Именно с эти, на мой взгляд, связан вторичный термин по В. Гуленко дихотомии «решительность"рассудительность» " «центр"периферия».

Конструктивисты-эмотивисты и стратеги-тактики на пересечении дают аристократию-демократию. У аристократов "конструктивисты одновременно и стратеги! Четверка же демократов-конструктивистов-тактиков одновременно имеют вторичную установку на управленческий вид деятельности (по полудуальному смещению) [4]. Вообще, здесь любая из четверок попадает в одну из групп вторичной установки на какой-то вид деятельности.

В весёлых, «альфа» и «бета», квадратах конструктивисты "экстраверты, а в серьёзных, «гамма» и «дельта», конструктивисты "интроверты и ещё: в правом кольце конструктивисты "интуиты, а в левом "сенсоры.

Далее: у демократов "позитивисты "экстраверты, а у аристократов "интроверты. То есть, как бы демократам внешний мир несет больше позитивного, а у аристократов "внешние объекты несут мало хорошего, а тесная, «своя», закрытая компания дает повод для оптимизма. Распределение этого признака по кольцам было выше.

Таким образом, видно, что ПР дают возможность не только практическую, для типирования, но и в теоретических построениях, для понимания сущности квадр и колец социального прогресса.

Многие признаки во время обучения, демонстрации на РМС можно будет на рисунке выделять цветом, штриховкой и обводкой по два типа в квадрате.

Литература

1. Аугустинавичюте А. Соционика. Введение. — М.: АСТ, СПб.: «Terra fantastica», 1998.

2. Аугустинавичюте А. Теория ПР. Очерк по соционике. //СМиПЛ — 1998. — №№ 1"6.
3. Букалов А.В. Структура и размерность функций ИМ . //СМиПЛ — 1995. — № 2.
4. Гуленко В.В. Акатова Т.В. Вторичная установка на вид деятельности.//СМиПЛ — 1999. — №6.
5. Гуленко В.В. На волнах старения и обновления. Прогрессная ориентация в сочетании с юнговскими признаками. " Киев, 7.01.1996. гл. 4. Проектные группы; гл. 5. Группы внедрения.
6. Гуленко В.В. Эквивифинальные группы. // СМиПЛ " 1999. " №5.
7. Стовпюк М.Ф., Лытов Д.А. О смысловом содержании признаков Рейнина. //СМиПЛ — 2002. — № 6.
8. Павлов В.Л. Существует ли признак статика-динамика? //Соционические чтения. — 1997. — № 2.
9. Прокофьева Т.Н. Опорные конспекты по соционике. — М., 1998.
10. Рейнин Г.Р. Группа биполярных признаков в типологии К.Юнга. //СМиПЛ — 1996. — № 6.
11. Саенко В.В. Визуальное запоминание ПР по развернутой модели социона в процессе обучения. — Доклад на XVIII Международной конференции по соционике, Киев, 2002.

12. Саенко В.В. К вопросу о критике смыслового содержания ПР.//СМиПЛ—2002. — № 6.

13. Саенко В.В. Ещё раз о Признаках Рейнина. Послесловие к дискуссии. Рабочее название: Московско-петербургские заметки " " 2003. Статья подана на публикацию в журнал СМиПЛ в марте 2003 г., но пока не опубликована.

14. Степанов Р. (Ру). Природа информационного взаимодействия. //СПиМО . " 2001. " № 2.

15. Степанов Р. История четвертой дихотомии. //СПиМО. —2001. — № 10.

16. Таланов В.Л. Экспериментальное исследование ПР (по материалам тестов ЛОТ и Холланда). Часть 1; Часть 2 // Соционическая газета, 2003. " №№ 7, 8.

17. Филатова Е.С. Соционика для всех. Наука общения, понимания и согласия. — СПб, Б&К, 1999.

[Обсудить статью на Социофоруме](#)