

Модели соционики

Изначально основной схемой соционики считалась Модель А, придуманная ее основательницей Аушрой Аугустинавичуте. Но чуть раньше ее возникла другая, штурвал Калинаускаса, разработанная членом соционической группы Аушры, занимавшейся разработкой науки, Игорем Калинаускасом. Также существует третья разработка, Признаки Рейнина, которая не является моделью, а только продуктом математики – перемножения соционических аспектов в соционике, придуманная математиком Григорием Рейниным. Можно сказать, что это – три кита, на которых и держится соционика как таковая сейчас. Все остальные положения уже отталкиваются, как правило, именно от них. В соционическом сообществе подавляющим большинством признается модель А. Штурвал Калинаускаса тоже признается, но почему-то только как упрощенная версия модели А, а значит менее полезная. Признаки Рейнина признаются приблизительно половиной социоников. А дальше все делится на тех, кто и во что из всего этого верит и в какой интерпретации. Ведь существует множество толкований, пониманий, разработок и интерпретаций. Вот в этом всем и «варится» соционика. Не будем углубляться во все из них – их слишком много, чтобы останавливать на них свое внимание, а рассмотрим только сами эти три концепции.

Модель А – главным недостатком данной модели можно считать то, что она сделана по принципу «черного ящика». Знаем, что на входе, знаем, что на выходе, но понятия не имеем, почему именно так, а не иначе. У нее нет такого качества как структурность и системность. Просто есть какие-то статистические данные, которые и попытались как-то так сгруппировать, чтобы все можно было описать. Там, где это не получается, начинают придумываться новые концепции, объясняющие, почему именно не получается все объяснить, что конкретный человек ведет себя вне основной статистической закономерности, подмеченной в «черном ящике». Тогда появляются достаточно любопытные теории вроде теории Мерности, которые объяснят вам, что человек, активно работающий по слабым функциям – не гармоничный человек, обладающий искаженным типом. И, мол, это-то как раз и является главной причиной того, что определить тип таких людей сложно. В общем, информации собрано статистической и полезной много, но сгруппировать ее в единую систему получилось очень странно, в результате каждый раз соционики вынуждены ссылаться на подобные разработки, якобы все и объясняющие. А на выходе мы получаем Днепропетровский эксперимент, дающий 33% сходимости мнений типировщиков относительно определения типов конкретных людей. Посему данная модель ценна только в усеченном варианте, позволяющая определить некоторые особенности функций на практике. Но с точки зрения модели как таковой она, увы, практически слаба. Да, допустим, в незнакомых ситуациях у человека срабатывает «Ролевая». А по «Болевой» человек вынужден перестраховываться всякий раз и очень не любит «работать» творчески. Но почему,

отчего это происходит? На этот вопрос она не ответит вам никогда. Вместо этого будет объяснять как плохой танцор, что именно ему мешает каждый раз. Ну и потом, сама семантика аспектов придумана просто безобразно с точки зрения строгости модели: соционические аспекты просто задаются вручную, без всякой системности.

Штурвал Калинаускаса – единственная качественная разработка в соционике именно как модели, системной разработки, объясняющая, почему так, и никак не иначе происходит процесс информационного метаболизма. Причина этого заключается в том, что ее разрабатывал практикующий психолог. Посему, она построена на распространенной в психологии «Я – концепции» и разработанной в ней же самим Игорем Калинаускасом Метода Качественных Структур. То есть сама соционика в такой интерпретации вполне органично «ложится на рельсы» психологии, становясь полноправно ее подразделом. Нужно лишь грамотно все «упаковать». Его мы и будем рассматривать в качестве основной модели соционики по этой причине. И большинство вопросов в книге будет рассмотрено именно через него. Штурвал – это на 100% функциональная модель, отвечающая всем возможным требованиям к ней, не нуждаясь в посторонних дополнениях вроде теории мерности или знаков функций. То есть это – уже готовый продукт, можно его брать и пользоваться по своему усмотрению там, где это может быть вам полезным, не боясь «осечек». К тому же те, кто читал Юнга, согласятся, что именно концепция Калинаускаса намного точнее согласуется с ним. У данной концепции вообще нет недостатков – она одинаково сильна и точна как в практических, так и теоретических способах применения. Как ни странно, но его непосредственных последователей сейчас не так уж и много, если не считать тех, кто относится к нему как к упрощенной модели А, потому разработок в этом направлении почти нет, если не считать саму концепцию. Хотя изначально он был не менее популярен, но видимо это тот самый случай, когда новизна концепций становилась важнее ее функциональности, а поскольку соционика ассоциируется в первую очередь именно с ее основательницей, то и саму эту модель несколько подзабыли.

Признаки Рейнина – нужно сказать, что Григорий Рейнин является также соавтором концепции штурвала Калинаускаса. Но у большинства, естественно, его имя будет ассоциироваться с одноименными признаками. В своих книгах он использует обе разработки. Но, на мой взгляд, главная проблема признаков – они просто не нужны, даже если они и верны на практике, в чем я не уверен. Это не модель информационного метаболизма, а просто попытка придумать надежный способ определения типа. Но он уже есть – это штурвал Калинаускаса. В этой связи сама разработка видится не вполне нужной. К тому же на практике с ней тоже есть ряд проблем – всякий понимает их, опять же, по-разному. А те, кто понимают одинаково – никак не могут быть уверены, что определили тип человека правильно, так как откуда им знать, что существующая интерпретация признаков верна? Это же просто признаки и как их понимать правильно – зависит от того, что и под чем понимать. Можно под аристократией / демократией понимать одно, а можно совсем другое. Никаких доказательств того, что именно вы

обнаружили – нет, так как это просто набор переменных, а не модель информационного метаболизма. Ну, нравится кому-то в них ковыряться – их право. Только вот зачем изобретать велосипед, если все уже есть в готовом виде и без всяких признаков?

Исходя из всего вышесказанного становится очевидным, что в соционике как науке наиболее актуальным будет использовать штурвал Калинаускаса как основную модель соционики и элементы модели А (некоторые характеристики функций) как дополняющие на практике элементы.

Автор - Голихов Дмитрий

Источник - "Инструментальная соционика";