Автор: admin
02.07.2010 11:09 -

Е.С.Филатова, 1999.
Опубликовано: «Соционика, ментология и психология личности», 1999, № 1.

Проведено сопоставление названий блоков модели А (ЭГО,СУПЕР-ЭГО, СУПЕР-ИД,ИД) с определениями этих понятий Фрейдом. Показано несоответствие одних названий другим.

Ключевые слова: соционика, ЭГО, СУНЕР-ЭГО, СУПЕР-ИД, ИД, блоки модели А.

Многие названия и термины в соционике, позаимствованные из других областей психологии, стали для нас привычными, мы часто пользуемся ими, повторяем их. Встречая их в периодике, мы вкладываем в них смысл, который далеко не всегда соответствует тому, что имели в виду те, кто вводил эти понятия.

Особенно аккуратными следовало бы быть в тех случаях, когда мы используем широко известные термины, введенные классиками психоанализа, которые, определив эти термины, подробно описали то, что они имели в виду.

В этой работе мне хотелось бы, прежде всего, обсудить названия блоков модели А " ЭГО, СУПЕР-ЭГО, СУПЕР-ИД и ИД. Обратимся к лекциям З. Фрейда «Введение в психоанализ»[1].

На стр. 336 Фрейд пишет:

«Вряд ли в нас найдется что-либо другое, что мы бы так постоянно отделяли от своего Я и так легко противопоставляли ему, как совесть. Я чувствую склонность что-то сделать, что обещает мне наслаждение, но отказываюсь от этого на основании того, что совесть мне этого не позволяет. Или, поддавшись чрезмерному желанию наслаждения, я делаю что-то, против чего поднимается голос совести, и после поступка моя совесть наказывает меня упреками стыда, заставляет раскаиваться за него», " здесь речь шла

об отношении Я и Сверх-Я, (Эго и Супер-Эго).

На странице 343 читаем:

«Свое сомнение, может ли Я и Сверх-Я быть бессознательными или оно только способно осуществлять бессознательные действия, имы с полным основанием решаем в пользу первой возможности. Да, сознательные части Я и Сверх-Я могут оставаться бессознательными, обычно являются бессознательными».

Обратите на этот абзац особое внимание: как Эго, так и Супер-Эго могут выходить из подсознательного!

Далее, на странице 344, Фрейд пишет: «То бессознательное, которое является только латентным и легко становится сознательным, мы называем предсознательным, другому же оставим название «бессознательное».

И, наконец, о взаимном отношении всех трех частей психики:

Стр. 348: «Так, Я, движимое Оно, стесняется Сверх-Я, отталкиваемое реальностью, прилагает все усилия для выполнения своей экономической задачи установления гармонии между силами и влияниями, которые действуют в нем и на него, и мы понимаем, почему так часто не можем подавить восклицания: жизнь не легка! Если я вынуждено признать свою слабость, в нем возникает страх, реальный страх перед внешним миром, страх совести перед Сверх-Я, невротический страх перед силой страсти в Оно».

Л.Хьелл и А. Зиглер в книге «Теории личности» [2] изобразили эти наблюдения З.Фрейда о взаимодействии между различными частями психики следующей диаграммой:

(рисунок не вставлен)

Обратите внимание на то, что ЭГО занимает все 3 области психики " Сознание, Предсознательное и Бессознательное. То же самое относится и к Супер-Эго, которое, как считал Фрейд, также начинается в бессознательном, что проявляется Эдиповым комплексом.. И только Ид занимает исключительно область бессознательного.

Далее Фрейд отмечает, что, по его мнению, между Я, Сверх-Я и Оно нет строгих границ. Их отделяет не линия. Но они размыты подобно цветовым пятнами.

Сразу отметим одно важное обстоятельство. Одной из очевидных заслуг юнговской типологии является чёткое разделение психики по функциям, которые никогда и ни при каких условиях не перекрываются и не переходят одна в другую " они дискретны.. Именно это открытие дало возможность провести определённую черту между различными типами, отличать действие одной функции от другой и одного блока от другого " внутри типа. Все они,- и функции и блоки, достаточно уверенно дифференцированы, и ни о какой размытости нет речи. Осознание этого позволило сделать решительный шаг вперед в понимании психических особенностей человека по сравнению с классическим психоанализом. Поэтому и возникает сомнение, зачем нужно применять не полностью разграниченные понятия в той области, которая сама оказалась впереди и которая сама нашла более точные и адекватные определения.

Соответственно, мне представляется, что смысл понятий Супер-Эго, Эго и Ид, введенных Фрейдом, не соответствует смыслу тех же названий, отнесенных к соционическим блокам модели А.

Снова обратимся к работе [1] и попробуем разобраться с блоком Супер-Эго.

Стр.337. «Сверх-Я представляет самые строгие моральные требования к отданному в его распоряжение беспомощному Я, оно вообще представляет собой требования морали, и мы сразу понимаем, что наше моральное чувство вины есть выражение напряжения между Я и Сверх-Я»

Стр. 341. «Сверх-Я является для нас представителем всех моральных ограничений, поборником стремления к совершенствованию, короче, тем, что нам стало психически доступно из так называемого более возвышенного в человеческой жизни… Таким

образом, Сверх-Я ребёнка строится собственное по примеру родителей, а по родительскому Сверх-Я; оно наполняется тем же содержанием, которое становится носителем традиции, всех тех сохранившихся во времени ценностей, которые продолжают существовать на этом пути через поколения».

Позволю себе высказать мнение о том, что содержание понятия Супер-Эго у Фрейда ближе всего соответствует смыслу юнговской функции . " этике отношений в соционике. При этом ещё раз обратим внимание на тот факт, что сама область психики Супер-Эго по Фрейду включает в себя все три части человеческой психики " Сознание, Предсознательное и Бессознательное.

В соционике блок, названный Супер-Эго находится полностью в области сознания . При этом, он является слабым, состоящим из двух функций " болевой и нормативной, ориентированных на те правила и требования, которые выработаны в области действия функций, составляющих этот блок. Однако если в этот блок не входит функция, то смысл этих нормативов имеет другой характер, чем это описано у Фрейда, у которого совершенно недвусмысленно речь идёт о нормах нравственности и морали, совести, соблюдении традиций " именно эти свойства психики он называет, когда пишет о Супер-Эго.

Однако, какое это имеет отношение к нормам в области логических, сенсорных и интуитивных функций? Если вдуматься " никакого.

Норматив

■ — стараюсь делать, как другие.

□ — они логически правильно все продумывают и рассчитывают " поучусь у них.

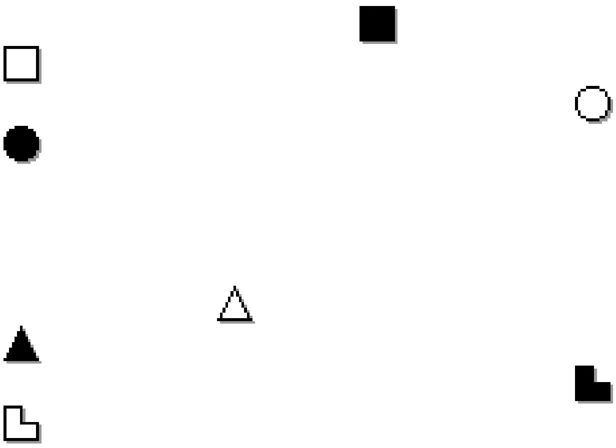
● — есть правила силовой игры и надо их соблюдать.

... надо присмотреться к тому, как они умеют создать вокруг себя комфорт и сделать
... они превосходно видят перспективность этого дела, буду следовать их подсказкам и
... они хорошо прогнозируют " послушаюсь их совета.
... эмоционально реагировать на подобную ситуацию, буду
[illegible] " это
[illegible]

для ЭСИ и

[illegible]

Модель для типа ЛСЭ:



При этом дихотомические пары соединены: прямой линией " рациональные, а штриховой " иррациональные согласно предположительному характеру распространения энергии в соответствующих каналах.

Такой вид модели «Е» вполне коррелирует со схемой, данной Юнгом [6], где по поводу приведенной им схемы (см. ниже), он пишет:

S
Ощущение

T
Мышление

E
Эго

F
Чувство

I
Интуиция

Соотношение между функциями по Юнгу [1].

«Расположим функции крестообразно. В центре поместим ЭГО (E), которое обладает определённой энергией. Эта энергия и есть сила воли. В случае мыслительного типа эта энергия может быть направлена к мышлению (T). Тогда мы должны расположить чувства (F) внизу, под T, поскольку в этом случае F " подчинённая функция….чувства наиболее разрушительны для ваших мыслей. Эти две функции отрицают друг друга. То же происходит и с ощущением S и интуицией I.»

Обратим внимание на тот факт, что Юнг выносит ЭГО в центр, находясь в котором, это ЭГО, как регулировщик, направляет психическую энергию из одного полюса в другой. И такая установка представляется по сути своей гораздо вернее, чем совмещение ведущего блока в соционике с этим же названием.

В заключение я бы хотела отметить, что все замечания в этой статье не следует рассматривать как критику. К работам В. Гуленко и тем более, А.А, я отношусь с величайшим уважением и восхищением. Что же касается терминологии, то она требует уточнения, и мне хотелось именно на это обстоятельство обратить внимание коллег и пригласить всех к результативной дискуссии по этой теме, чтобы совместными усилиями преодолеть неточности, которые здесь просматриваются.

Этот вопрос особенно актуален в связи с широким распространением соционики в последние годы. Поэтому, как мне представляется, пора перейти к упорядочению и «чистке» понятий и терминов, особенно хорошо известных профессиональным и традиционным психологам. Неправильное использование таких терминов может лишь отвергнуть наших потенциальных союзников в исследовании психики человека.

Литература

1. Гуленко В.В., Молодцов А.В. Соционика для руководителя. Киев, ВЗУУП., Киев, 1991.
2. Филатова Е.С. Структура психики с позиций энергетического подхода. СМиПЛ., № 6, 1998.
3. Фрейд З. Введение в психоанализ. Лекции. М. Наука, 1989.
4. Хьелл Л., Зиглер А. Теории личности. С-Петербург, Питер, Москва-Харьков-Минск, 1997.
5. Юнг. К.Г. Аналитическая психология. С-Петербург, МЦНК и Т «Кентавр». Институт личности ИЧП «Палантир» С-Петербург, 1994.
6. Юнг К.Г. Психологические типы. С-Петербург, Ювента, Прогресс-Универс. Москва. 1995.