

Гипотеза

* Исходя из основ соционики, введенных Аушрой Аугустинавичуте, мы знаем, что половина функций - акцептные, а половина - продуктивные. Первые получают, берут из мира что-то и затем просто это воспроизводят, а вторые выдают в мир новый творческий продукт. Можно сказать, что это наделяет первых некоторым консерватизмом, вторых - экстравагантностью. Согласно концепции Калинаускаса первая и третья функции заняты восприятием себя, вторая и четвертая - восприятием мира. Отчего первые, если можно так сказать, становятся «капризными»: при попадании малейшего минуса на них ведут себя не вполне адекватно. По первой - появляется резкий негатив, по третьей - активная и бурная защита функции, либо ее отсутствие как осознание невозможности ее защиты активно. Вторые же нацелены на мир, а не на себя, поэтому реагируют на минус более адекватно: по четвертой просто ищут более благоприятное место для себя, по второй - прекращают или снижают активность в своей творческой деятельности. То есть можно сказать, что первая функция занята конструированием из окружающего мира себя. Вторая занята выдачей в мир новых его элементов. Четвертая функция акцептная и настроена на восприятие мира, то есть она занята сбором элементов окружающего мира, информации. Третья функция продуктивная и настроена на восприятие себя, то есть она занята «выдачей себя в мир». Отчего Калинаускас называет ее функцией самооценки, зоной проблем. Ведь фактически ее задача - состояться в социальном смысле.

Калинаускас ничего не пишет про остальные 4 функции, какие из них настроены на восприятие себя, а какие на восприятие мира, но мы знаем, что согласно Аугустинавичуте: -4-я («Не хочу») и -1-я («Плохо») функции - также акцептные, а -3-я («Решения») и -2-я («Не надо») - продуктивные. Исходя из этого, вполне логично предположить, что настроенность на восприятие себя или мира также свойственны и этим функциям. В работах Аугустинавичуте есть ответ и на этот вопрос. Так Аушра упоминает о том, что процесс обработки информации осуществляется каналами (плюс и минус функции одного номера вместе), а именно, что «...информация попадает на Внушаемую и Ролевую, что можно уподобить бензобаку, затем передается на Активационную и Болевую, где происходит «зажигание» и важно, чтобы ее было не больше, чем может реализоваться на Эго и Иде». Единственная оговорка, которую стоит сделать в данном случае, это понимание того, что данные функции не являются ценностными. То есть они активно вступают в работу чаще всего в необычных, форс-мажорных обстоятельствах, когда ценностные «выбиты из колеи», что порождает определенный «неадекват» и негатив, и позволяет включиться в процесс неценностным функциям, правда это отнимает много сил, в остальных случаях они чаще всего проявляют себя очень редко, консервативно и шаблонно. Согласно концепции Калинаускаса, человек постоянно ищет плюсы на

ценностные аспекты. Но получается, что если он их найти не может или находит минусы, то в процесс информационного метаболизма может врываться бессознательное через минусовые функции. И это является своеобразным защитным механизмом, суть которого видна в концепции Калинаускаса на примере отношений функций «Проблемы» – «Решение проблем». Если у человека в функцию самооценки попадает объектная этика – это значит, согласно концепции, «Отношение ко мне». То есть человек очень хочет получить плюсовое подкрепление на эту функцию и тратит уйму сил на это. Но, если ему все же не удастся найти «всеобщую любовь», то человек уходит в пассивную защиту функции – он говорит что-то вроде: «вот такая я сволочь». Но одновременно зоной решения данных проблем будет работа по субъектной этике, то есть в рамках концепции это – «мое отношение». То есть если хочешь, чтобы тебя все любили – будь добр и сам проявить свое хорошее отношение и расположение, а то получается вроде как, что человек вести себя может как «вот такая я сволочь», а получать хочет при этом «всеобщую любовь». Но фактически человек так и не станет менять свою позицию до тех пор, пока даже пассивная защита функции не перестанет «прокатывать». Ведь если человек говорит: «я - сволочь», то видимо популярности это ему не прибавляет. То есть рано или поздно происходит момент, когда обилие негатива на эту функцию ее выключает и включает «Решения», работа по которой вынуждает человека подстроиться под ситуацию. А когда инцидент исчерпан – снова включить «Проблемы». Но как выясняется сам механизм переключения канала вообще универсален, а не только относится к характеру отношений + и – функций «Проблемы» - «Решения». Ведь при отношении функций «Хочу» и «Не хочу» содержание аспектов объектной этики и субъектной этики будет точно таким же, а значит и механизм решения проблем в экстремальных ситуациях тоже, что мы сейчас и попытаемся продемонстрировать.

-1 функция – Плохо (Ограничительная), также как и первая функция акцептная и настроена на восприятие себя – то есть она занята конструированием из окружающего мира себя, но делает это только в нестандартных обстоятельствах, когда первая пасует. Например, когда та получает на себя много минусов и вынуждена как-то еще защищаться, тогда происходит прорыв Бессознательного через эту функцию. В остальное время она словно спит, информация по ней воспринимается как «зло». Поскольку она также настроена на себя, то и равняет всех также по себе в лице некой «капризности», отчего она очень охотно отмечает недостатки других, но действовать по ней человек предпочитает только в крайнем случае. Но, подобно первой функции, он очень уверен в себе по ней, что делает ее достаточно грубой чертой характера человека. Активное включение этой функции означает сильный негатив на первую функцию, что даже ответная агрессивная реакция не спасает. То есть она используется в качестве крайнего механизма защиты первой функции. Так Гамлет при сильном негативе на первую функцию, когда к нему относятся плохо, несмотря на все его ухищрения на протяжении длительного времени, может начать обороняться именно через субъектную этику, то есть начинает высказывать свое отношение к человеку как крайняя мера (чего он на самом деле делать не любит). Это приводит к выравниванию внутренней установки всем нравиться (а значит замалчивания реальных проблем) и собственного отношения. В результате внешняя ситуация выравнивается с внутренней и

часть проблем может быть снята, так как он становится услышанным окружением, в то время как чаще будет просто копить негатив в себе, чтобы «всем нравиться». Таким образом, происходит соотнесение внутренней и внешней реальности, человек решает проблемы ценностной функции за счет «прочистки канала» через неценностную функцию. И этот механизм актуален для всех четырех каналов.

-2 функция – Не надо (Фоновая), как и вторая функция продуктивная и настроена на восприятие мира, то есть она занята «выдачей в мир новых его элементов». Но проявляется это только в случае сильного негатива на вторую функцию, например, в ситуации инверсии, когда «Не надо» вытесняет «Надо» и начинает выдавать негатив, что описывает В. Новикова. Так Есенин при длительном сильном негативе и невостребованности основного «продукта» – объектной этики, возможности улучшить отношения между людьми и к себе, начинает выдавать негатив – морализаторство окружению (мое отношение). Это позволяет расчистить пространство для дальнейшей работы второй функции. Ведь очень сложно заставить всех себя любить, призывать к взаимным симпатиям, если каждый будет выдавать негатив на твои действия. Подстраиваться можно, но только до определенного предела. Вот тогда инверсия – это отличный способ «прочистить канал», то есть «вправить мозги» окружению. Сам механизм позволяет найти комфортное место для работы второй функции в экстремальных ситуациях, возможность ближе сдвинуть объективную и субъективную реальность через контакт, пусть и со знаком минус, но он будет найден. Как известно, когда проблема известна – это уже первый шаг на ее решении.

-3 функция – Решения (Болевая). Как и «Проблемы», она занята «выдачей себя в мир» (продуктивная плюс настроенность на себя), но делает это в сложных, экстремальных ситуациях, когда человек уходит в пассивную защиту самооценки и это его не спасает. Когда функция «Самооценки» пасует под напором обстоятельств, приходится работать по зоне «Решения проблем». Плюс настроенность на себя делает эту функцию «капризной», это означает, что набор требований к миру будет предъявлен исходя из своих «шкурных» интересов и отклонение от них будет восприниматься очень болезненно.

-4 функция – Не хочу (Ролевая). Как и «Хочу», она занята сбором информации окружающего мира (акцептная плюс настроенность на восприятие мира), но в нестандартных, экстремальных ситуациях, когда внушаемой не удается найти комфортного места нахождения для себя (или нельзя «смыться») и в психику врывается Бессознательное. Это можно наблюдать на примере попадания человека в незнакомую обстановку. Ему неуютно оттого, что «Не хочу» (она же «Ролевая») выключает ценностную четвертую, в результате он начинает активно работать по этой функции, чтобы создать комфортные для нее обстоятельства. В остальных случаях она просто

является зоной страхов человека. Как пример у ЛСИ - это субъектная этика. В незнакомых ситуациях, когда надо наладить контакт с кем-то или нельзя покинуть некомфортное место нахождения, они держатся подчеркнуто вежливо, стараются соблюсти все моральные нормы приличий в своем их понимании, высказывают свои суждения по какому-либо поводу, что может обеспечить в конечном итоге хорошее отношение к нему (Объектная этика). То есть включается «Не хочу» («Ролевая») не зря, а как защитный механизм для поиска комфортного места нахождения для четвертой функции. В популярной соционике этот момент описан, только объяснения этому явлению они дать так и не смогли, поскольку она вообще очень грешит поверхностностью. Применив же системный подход к соционике – мы получаем убедительный ответ на него.

Таким образом, можно сформулировать общее правило «включения» минусовых функций в процесс информационного метаболизма (которые обычно находятся вне него) следующим образом (канал - это обе функции вместе, плюсовые и минусовые одного номера):

Минусовые функции включаются в процесс информационного метаболизма через тот же канал, на котором находится соответствующая плюсовая функция в ситуациях, когда плюсовая функция находит проблемы для своего успешного функционирования в какой-либо ситуации.

Наш способ деления аспектов на теоретические и практические, как видно теперь, также становится весьма актуален и в этой связи. Ведь, как известно, одно без другого существовать не может. Теория без практики, практика без теории. Одно – способствует решению проблем другого. Само же правило позволяет представителям «популярной соционики» осознать необходимость перехода именно на рельсы инструментальной соционики, основой которого является штурвал Калинаускаса. Ведь исходя из него, все эти основные их постулаты про «Болевую», «Ролевую», «Фоновую» и «Ограничительную» функции – просто частный случай общей системы функционирования штурвала. Но определять тип человека по этим признакам людей крайне ненадежное занятие, ведь они включаются активно только в таких вот форс-мажорных обстоятельствах и очень не часто. Отсюда и проблемы с диагностикой типов, ведь чтобы отыскать, скажем, «Болевую» человека, нужно поставить его в соответствующую экстремальную ситуацию. Но, если таковой ситуация восприниматься им не будет – то и включиться она не сможет. Следовательно, в теории, конечно, «популярная соционика» все очень красиво излагает, но на практике мы опять получаем «Днепропетровский эксперимент». А причина этого в том, что получения статистической информации недостаточно для того, чтобы на ее основании делать выводы – необходимо ее еще уложить в общую систему, в которой все звенья будут не только непротиворечивы относительно друг друга, но и подтверждать общую систему

функционирования модели. В противном случае мы просто создаем очередной «черный ящик», где все – вроде как работает, но почему именно – черт его знает. А где не работает – тоже рискуем не узнать.

Таким образом, данные функции как неценностные, являются либо редким случаем работы модели информационного метаболизма (скажем, при инверсии), либо его теневой стороной. То есть тем местом, где он старается не работать, если жизнь не вынуждает. Если же вынуждает – то делает это по принципу минимум усилий при максимуме результата. То есть, что-то вроде «уговорили», сделаю. Разве что зона «Решения проблем» может как-то работать активно как способ перестраховки, так как ее пробитие означает выход на рубежи пробития зоны «Самооценки», ключевой для всего процесса информационного метаболизма. Но это – просто запасание «затычек», «лекарств» от возможных проблем извне, а не непосредственно работа по ней. В популярной соционике придается слишком большое значение выявлению этой функции, которую они называют «Болевой», но вычислить ее возможно только иногда при низкой, «заезженной» самооценке человека, так как ему приходится сильнее перестраховываться по ней. Все остальное время она будет благополучно «спать», так как все итак хорошо, может быть только в случаях каких-то проблем, с которыми сталкивались раньше, она может как-то подключаться. Иными словами «обжегшись на молоке – на воду дуют». Но все эти случаи очень индивидуальны и зависят от индивидуального опыта конкретного человека. То есть понятие «Болевая» – штука, которая может быть, а может и не быть у человека, в зависимости от того, любит ли он перестраховываться в отдельно взятый момент жизни. Для диагностики типа это, следовательно, не дает ничего, так как это уподобляется чему-то, что может или быть, или не быть в отдельные эпизоды его жизни, или быть, но вы об этом не узнаете. То же и с остальными функциями, когда ну никак не удастся сделать место обитания комфортным (по которому работает четвертая функция), иногда включается минус четвертая функция, называемая в популярной соционике «Ролевой». Но как вы узнаете, что все настолько серьезно? Кто-то чутко реагирует на такие вещи, кто-то к ним не очень требователен. Минус вторая функция (в популярной соционике – «Фоновая») может иногда подключаться при полной невозможности реализации по второй функции, создавая ситуацию инверсии. А минус первая (в популярной соционике – «Ограничительная») – только при прямой угрозе жизнедеятельности человека, когда он долгое время обороняется от прямой атаки извне на свою первую функцию, основную для жизнедеятельности человека.

Единственная ценность этих функций – понимание того, что они в принципе у нас есть как таковые и иногда даже включаются в работу активно, когда ценностные не могут обеспечить нормальное функционирование модели информационного метаболизма. При этом, если они все же включаются активно – то означают определенный душевный урон для человека. Чем больший номер канала – тем меньше урон и наоборот. По минус первой функции – для сознания, находящегося на первой и максимальный урон из всех

Гипотеза

Автор: admin
30.10.2010 23:37 -

возможных, так как максимальный урон сознанию может влечь сумасшествие как разрушение сознания человека. По минус второй – для здоровья, поскольку нет возможности реализоваться в мире и человек словно бы не существует в нем, как следствие – аутизм, заболевание замыкания в себе или другие формы, несущие ущерб здоровью, то есть второй по значимости ущерб. По минус третьей – для комфортной работы процесса информационного метаболизма, то есть можно сравнить это с неким сбоем всей системы, пусть и устранимый, но все же крайне неприятный, как, например, вирусы на компьютере могут наносить ущерб нормальному функционированию компьютера, являющимся хорошим примером работы системы обмена информацией (вообще третью функцию можно уподобить ему в некоторой степени) – ущерб третий по значимости. По минус четвертой – для комфортного места нахождения человека, фактора среды обитания, ущерб самый незначительный, но все равно человеку это очень неприятно, так как информация на вход будет поступать с некоторыми искажениями и вся ситуация будет восприниматься не очень адекватно по этой причине.

Автор - Голихов Дмитрий

Источник - "Инструментальная соционика";