

Тинувиэль, Хольгер, апрель 2005

При определении соционических типов и формулировке принципов соционики распространилось чрезвычайное количество клише и стереотипов как в смысле общих соционических закономерностей, так и отношении качеств конкретных типов. Эти клише достаточно вредны, иногда настолько, что, во-первых, порождают ошибки в диагностике типа (и, соответственно, неверные выводы при описании поведения типа), во-вторых, приводят к неверной интерпретации соционики как таковой. Мы обсудим наиболее частые из этих стереотипов.

1. Первым и главным является «стереотип шахматной доски». Либо черное, либо белое. Либо логик, либо этик. И так далее. А в результате " неявно присутствующий вывод, что соотношение по каждой из юнговских шкал в идеале должно равняться 100%:0%, плюс его следствие " утверждение о предопределённости в реакции каждого типа на некий набор «стандартных» ситуаций, да ещё и о независимости этой реакции и от возраста, и от пола, и от образования (простейшие примеры " утверждения типа «Занимается хозяйством " значит, сенсорик», «Контактный " значит, экстраверт» и т.д. Хуже всего то, что на таких клише часто строятся соционические тесты " одному из авторов этих строк приходилось наблюдать, как типичная представительница социотипа ЛИИ (Аналитик) при типировании по 40-вопросному тесту, приведенному в [1], вышла смесью ЛСИ (Инспектор) и ЭСИ (Хранитель)! Причина была простой " дама в возрасте около 60 лет, имеющая детей и внуков, по совершенно понятной причине отдавала предпочтение «практическим» ответам на вопросы типа «любите ли вы ежедневно заниматься хозяйством, внося в него элемент творчества " или занимаетесь им только по необходимости?» или «вы человек скорее практичный (...) " или скорее непрактичный (...)»?... и «естественно» вышла сенсориком. Довольно много подобных вопросов и в тесте Кирси, предлагаемом для определения социотипа в [2], например, «вас больше интересует производство и сбыт продукции " или проектирование и исследование?», а также и во многих других тестах, например, в тестах на сайте <http://socion.city.tomsk.net>). Лучший контраргумент против этого стереотипа " утверждение о том, что соотношение 100%:0% идеалом отнюдь не является. Более того, дело обстоит как раз наоборот " соотношение, близкое к этому, чаще всего говорит о низком уровне культуры данного представителя типа. Действительно, при таком соотношении, во-первых, появляется сфера " а то и не одна " проблем, создающих для каждого человека хронический дискомфорт в силу его полной неадаптированности " например, постоянный страх перед новым и непродуманные решения, а то ещё и агрессивное стремление мешать всем, чьи решения не вмещаются в стандарт, при нулевой интуиции " примерами чего служат такие персонажи, как Держиморда, Скалозуб, унтер Пришибеев; постоянные проблемы со здоровьем, рассеянность и отталкивающая внешняя неряшливость при нулевой сенсорике, примерами чего служат «рассеянные профессора» из старомодных юморесок; беспросветная отталкивающая грубость и бестактность при нулевой этике " относительно безобидный пример являют кельгиане из «Космического госпиталя» Дж. Уайта [3] (а также других книг той же серии), «славившиеся» своей прямолинейностью

на всю Галактику " и т.д., во-вторых, при попытке культивировать такое соотношение в себе намеренно " существует заметный риск прорыва бессознательного [4], в результате которого начинают приниматься абсолютно неадекватные решения, так, у не в меру «материалистичных» сенсорики появляется неконтролируемый страх перед будущим, перед мифическими угрозами, перед смертью.

Конечно, отношение 50%:50% (по какой-либо из шкал, а тем более по каждой) идеалом также быть отнюдь не может и, более того, «свидетельствует об общей неразвитости сознания» " об этом говорил ещё К.Г.Юнг в «Психологических типах» [4], и нетрудно понять, почему " в этом случае возникает проблема и с формированием программных ценностей, и с принятием текущих решений, человек постоянно оказывается в ситуации «буриданова осла», и каждое решение вызывает у него болезненные трудности (классический пример " проблемы, приводящие к необходимости выбирать между долгом и чувством, между красивым и полезным и т.д. " в случае, если логика и этика равны, этот выбор сделать фактически невозможно). Выходом могло бы быть некоторое оптимальное соотношение (вероятно, около 70%:30%) по каждой из шкал. Относительно же тестирования следует заметить, что помимо тестов (среди которых тест МТ [5]" один из наиболее удачных, стоит заметить, что его достоинство состоит том, что он позволяет оценить и соотношение по каждой из шкал, и опыт его использования действительно показал, что наиболее типичными являются соотношения, близкие к 70%:30%) следует развивать невербальные методы.

Также к «стереотипам шахматной доски» относится утверждение, что представитель типа не способен принимать решение по функциям, не являющимся сильными (а иногда это имеет довольно неприятные следствия в рекомендациях по выбору профессии). Во-первых, может, просто с меньшей эффективностью, чем по программным, во-вторых, в достаточно сложной профессии находится место для разных стилей активности (к науке, например, можно подходить и как к искусству, и как к некоей технологии).

2. Стереотип «все одинаковые». Сюда относится огромное количество расхожих шаблонных «характеристик» типов (особенно отрицательных). Происхождение их чаще всего очень простое " у ярко выраженного представителя некоего типа обнаруживается особенность поведения, которая затем получает соционическое «обоснование», а затем распространяется на всех... Так, в иных описаниях типов встречаются утверждения, например, о характерной для Дон Кихотов грубости и бестактности, или о стремлении Гексли добиваться успеха за счёт других " все эти утверждения оказываются верными лишь для небольшого количества представителей каждого из типов (и нередко " с низким уровнем культуры). Туда же относятся выводы о всеобщем беспросветном пессимизме Бальзаков или поголовной распушенности Джеков, а также многие другие. Не стоит упускать из виду и особенности, связанные с полом, возрастом, образованием,

которые объясняют те или иные поступки...

3. Ещё один серьёзный стереотип связан с признаками Рейнина (осмысленность которых в последние годы не раз подвергалась сомнению, см., например, работы [6,7], в которых проведен их детальный критический анализ) " во-первых, даже если принять их верность и оправданность, все равно, подход «шахматной доски» для них недопустим, так как по ним так же не бывает соотношения типа 100%:0%, как и по базовым признакам (например, для признака «позитивность-негативность» это было показано в одном из наших ранних текстов [8]). Во-вторых, многие из этих признаков при диагностике «забиваются» другими, почти не отличимыми от них " на опыте трудно, например, отличить признак «конструктивность-эмотивность» от признака «логика-этика», да и не очень понятно, почему программная функция так медленно реагирует на окружающий мир? (то же верно для признака «тактика-стратегия» в соотношении с признаком «сенсорика-интуиция») В-третьих, некоторые признаки вообще определены настолько неконкретно (а то и откровенно формально), что непонятно, как ими вообще можно пользоваться для типирования (особенно " «беспечные-предусмотрительные» и «уступчивые-неуступчивые»).

4. Ещё один серьёзный стереотип связан с квадральными ценностями. Описанная во множестве текстов (см., напр., [1,9,10]) «программа» квадрантов вполне реалистична для рассмотрения многих общественных процессов (в манере поведения общества, культуре управления, в построении «идеальных» общественных систем), но при чрезмерном обобщении приводит также к ряду расхожих ошибочных выводов. Первое место среди них занимает чрезвычайно часто встречающийся вывод об отождествлении второй квадранта с тоталитаризмом, который в пределе приводит к утверждениям типа «у всех представителей второй квадранта тоталитарные убеждения» " очевидно, сторонники такого вывода предполагают, что в западноевропейских странах второй квадранта практически нет, а этот вывод абсолютно неверен (культура Германии всегда была второквадрантной, о чем говорят устоявшиеся немецкие образцы поведения, описанные в художественной литературе). Поэтому имеет смысл говорить о том, что вторая квадранта более рациональна, более склонна к порядку, а тоталитаризм " лишь крайняя степень проявления этой установки. К тому же, и в странах, традиционно тяготеющих к первой квадранте, на определённых этапах возникали диктатуры, пример " Бразилия 60-70-х годов (по наблюдениям одного из авторов данного текста, интегральный тип Бразилии " Посредник, СЭИ). О том же говорит и заметное количество представителей первой квадранта в высших органах власти Советской России, а затем и СССР примерно до середины 30-х годов, а также в правительствах революционной Франции.

Близок к этому и стереотип о существовании «хороших» и «плохих» квадрантов. Опыт показывает, что этот стереотип основан на неправомерном обобщении. Однако

возникает естественный вопрос " о корнях этого вывода. Возможно, что помимо опыта (который действительно показывал существование достаточно одиозных представителей второй квадры среди и исторических деятелей, и литературных героев, см., например, галерею знаменитостей Д. и М. Лытовых " хотя их существование все же не является основанием для такого обобщения) этот вывод основан на том, что культура управления второй квадры основана на сильной связке «структурная логика» + «волевая сенсорика», то есть соединение знания устоявшихся логических закономерностей и стремления к преобразованию материального мира, основанному на подчинении его своей воле. В грубой форме эта связка действительно дает беспардонное навязывание своей воли, «тащить и не пущать» и т.д. Однако это " наиболее грубая, бесцеремонная форма, опять же, основанная на полном отсутствии восприятия этических и интуитивных мотивов. Таким образом, естественный вывод " фактором риска являются не ценности второй квадры, а именно их наиболее грубое, бескультурное проявление. В результате вывод состоит в том, что причиной возникновения тоталитарных взглядов у представителей второй квадры (и не только у них!) является низкий уровень культуры, что отражается в грубом и бесцеремонном навязывании своей воли. Таким образом, бескультурье с «волевой сенсорикой» просто более опасно, чем бескультурье без «волевой сенсорики», подобно тому как преступник-спортсмен опаснее преступника со слабым здоровьем. Говорить же о том, что сильная «волевая сенсорика» располагает к бескультурью, таким образом, не более корректно, чем говорить, что склонность к спорту располагает к совершению преступлений.

В порядке замечания следует заметить, что, конечно же, уровень культуры достаточно хорошо коррелирует с гумилевскими характеристиками (пассионарностью и ценностями) [11], однако, соотношение этих характеристик с соционическими, активно обсуждавшееся в наших предыдущих текстах (см., напр. [12]), носит не предопределяющий, а статистический характер.

5. Ещё один стереотип связан со стремлением понимать соционические признаки в «бытовом» смысле " экстраверсия трактуется как общительность, а интроверсия как замкнутость, логичность нередко путается с рациональностью за счёт того, что под логичностью понимают обладание некоей последовательной программой действий, а основным признаком этических типов полагается вежливость в общении... Более того, из-за такого понимания появляются также и клише относительно профессий (типа «Что делать Лирику (ИЭИ) в науке?»), при этом, кроме упомянутого ранее контраргумента о разнообразии подходов в достаточно сложной профессии, стоит упомянуть и то, что многие профессии, по крайней мере на уровне, не требующем креативности, могут быть освоены через обучение некоему набору стандартных операций, и то, что, к примеру, умение оперировать с знаковыми системами на достаточно сложном уровне (необходимое для занятий точными науками и информатикой) вполне может встречаться не только у логиков, но и у этиков (хотя у логиков оно встречается все же

чаще), просто у этиков на эту деятельность уходит больше сил. Подобно этому, встречаются представители интуитивных типов, умеющие вкусно готовить. Впрочем, подобные клише " уже из серии «шахматной доски».

В результате можно сформулировать вывод, который в общем не нов " социотип предполагает, а человек (и его окружение) располагает.

Литература

1. Е.С. Филатова. Соционика для вас. Новосибирск, Сибирский хронограф, 1992.
2. Е.С. Филатова. Искусство понимать себя и окружающих. СПб, Дельта, 1999.
3. Дж. Уайт. Космический госпиталь. М., АСТ, 1997.
4. К.Г. Юнг. Психологические типы. СПб, Ювента, 1995.
5. М.Ф. Лытова, Д.А. Лытов. Многофакторный самосогласованный соционический тест (МТ): предварительные итоги.

Часть 1 (устройство теста) // «Соционика, ментология и психология личности», 2004, № 5;

Часть 2 (исследовательские результаты) // «Соционика, ментология и психология личности», 2004, № 6.

6. М.Ф. Стовпюк, Д.А. Лытов. О смысловом содержании признаков Рейнина // «Соционика, ментология и психология личности», 2002, № 6.
7. Рабочая группа при ЛМИ ИБПЧ СПб. Наполнение признаков Рейнина: результаты практических исследований // «Соционика, ментология и психология личности», 2003, № 1.
8. Л.С. Гурьева, Т.Н. Макаренко, А.Ю. Петров, Позитивность и негативность в оценке мира разными типами (рукопись), 1996.
9. В.В. Гуленко. Квадральная эстафета: силуэты времени через вереницу типов " Киев, 25.07.1995.
10. В.В. Гуленко. Квадральные ценности. Психологические корни социального неравенства " Киев, // СМиПЛ, 2000, № 2.
11. Л.Н. Гумилёв. Этногенез и биосфера Земли. Л., Гидрометеиздат, 1990.
12. Тинувиэль, Хольгер и другие. Ещё об уровнях развития // «Соционика, психология и межличностные отношения», 2002, № 5.