

© Дмитрий Лытов, Марианна Лытова, январь 2005 –
декабрь 2006

**Впервые текст представлен на английском языке в виде
Интернет-семинара для преподавателей и студентов
Университета св. Климента Охридского (София, Болгария).
Организатор семинара – Калин Янев.
Введение**

В самом узком и прикладном смысле, соционика – это направление в психологии, изучающее отношения между психологическими типами. Она основывается на видоизменённой

системе психологических типов, предложенной швейцарским психологом и психиатром Карлом Густавом Юнгом в серии работ под общим названием "Психологические типы" (1916, 1920 и др.) и в его же "Тэвистокских лекциях" (1935). Автором соционики является литовский социолог и экономист Аушра Аугустинавичюте (псевдоним – Аугуста).

Вам уже, наверное, известна ещё одна типология, основанная на юнговских типах – это типология Майерс и Бриггс (далее – ТМБ), известная также как "типоведение" (Typewatching®). Основной данной типологии является опросник "Индикатор типов Майерс и Бриггс" (MBTI®). Данная система хорошо известна в США, а в последнее время получает распространение и в странах Европы.

Нередко ТМБ путают с соционикой, хотя между ними есть ряд ключевых различий. Вкратце они состоят в следующем:

1. Различные методы определения типов. ТМБ почти полностью полагается на опросники, в то время как соционика с самого начала основывалась на альтернативных методах – определение типа путём интервью, наблюдения и др. Словесное тестирование (опросники) считается в соционике вспомогательным, а не основным методом, поскольку ничего не говорит о

природе

соционических типов. Это не значит, что тесты в соционике неизвестны. В частности, нами, авторами курса, разработан соционический многофакторный опросник (известен под сокращённым наименованием МТ), который мы рассмотрим ниже. В последние годы в соционике поднимается проблема биологических параметров типов.

2. Различия в терминологии и/или её содержании. Согласно ТМБ, тип определяется как 4 основных *бора (choices)*

Вы

: экстраверсия (E) или интроверсия (I), сенсорика (S) или интуиция (N), мышление (T) или чувство (F), суждение (J) или восприятие (P). В соционике используются термины логика/этика вместо мышления/чувства, и рациональность/иррациональность – вместо суждения/восприятия. Некоторые различия есть и в понимании данных терминов. Различия существуют также и в ряде других ключевых терминов – таких, как психические функции и их содержание, модель типа и др.

3. Интертипные отношения. Хотя некоторые сторонники ТМБ и высказывали свои соображения о совместимости между майерс-бриггсовскими типами, в данной типологии не существует подробной, а тем более признанной большинством сторонников ТМБ теории интертипных отношений. Напротив, соционика с самого начала создавалась как теория, описывающая и объясняющая некоторые закономерности отношений между людьми через их типы.

С другой стороны, между соционикой и ТМБ есть и много общего. К примеру, общими являются основные сферы их практического применения: семейное консультирование, бизнес-консультирование, коучинг, сфера образования и др. Когда в бывшем СССР появились первые публикации с упоминанием ТМБ (очень краткий обзорный материал был опубликован в 1984 г., и затем лишь через десять лет были переведены несколько популярных книг), соционики обнаружили в них немало интересного для себя. Мы верим, что плодотворное сотрудничество между двумя направлениями юнговской типологии вполне возможно; нельзя игнорировать разногласия, но мы уверены, что их можно разрешить.

Происхождение типологии К.Г.Юнга

Даже тем, кто никогда не слышал о Юнге, известны термины "экстраверт" и "интроверт". Проблема, однако, в том, что Юнг в течение многих лет дорабатывал и переосмысливал содержание данных терминов, представления о природе данных явлений. Единственное, в чём он был уверен с самого начала – что различие между экстравертами и интровертами (если точнее – между людьми с экстравертированной или интровертированной установкой) тесно связаны с предрасположенностью различных людей к различным психическим заболеваниям.

В основу типологии были положены несколько принципов.

1. Юнг изучал, как правило, душевно нездоровых людей – ведь он был в первую очередь психиатром. Однако из своей практики он вынес убеждение, что даже психически вполне здоровые люди имеют предрасположенность к определённым душевным заболеваниям, причём разные люди – к разным заболеваниям. В частности, интроверсию он изначально рассматривал как склонность к шизофрении. Следует обратить внимание на то, что сама по себе предрасположенность ещё вовсе не означает заболевания – она может "дремать" в психике да так и не проснуться; чтобы её пробудить, нужны определённые стимулы.

2. Критерии типов не являются "объективно положительными" или "объективно отрицательными". Практически любое человеческое качество можно описать как в положительных, так и в отрицательных красках.

3. Существуют взаимоисключающие параметры психики: развитие одного из них возможно только за счёт ослабления другого. Вопрос о том, можно ли не принадлежать ни к одному из полюсов, Юнг оставлял открытым, хотя примеры дискретных признаков, для которых промежуточные варианты невозможны или ненормальны, в природе известны (например, пол).

Изначально Юнг рассматривал экстраверсию и интроверсию именно как такую пару взаимоисключающих характеристик. Однако его первоначальное определение данного критерия было уж чересчур расплывчатым: как направленность психики на "внешний мир" (экстраверсия) или на "внутренний мир" (интроверсия). Поначалу Юнг даже пытался уместить в этих двух терминах всё многообразие человеческих различий. Например, вначале он считал интровертов "мыслителями", а экстравертов "чувствующими". Позднее, однако, он продолжил выделять другие пары взаимно вытесняющих психологических качеств. В результате в 1920 г. он опубликовал свою фундаментальную работу под названием "Психологические типы", в которой он переосмыслил экстраверсию и интроверсию. Теперь он рассматривал их не как *типы*, а как

установки

4 психологических типов. Два типа (Мыслящие и Чувствующие) он назвал Рациональными (Судящими, Оценивающими), а ещё два (Сенсорные и Интуитивные) он назвал Иррациональными (Воспринимающими). Каждый из этих типов, в свою очередь, мог быть экстравертированным или интровертированным.

Автор: admin

02.07.2010 11:09 - Обновлено 30.09.2010 22:24

Таким образом, в этой работе речь шла о 8 типах и, соответственно, 8 психических функциях, которые доминировали в психике данных типов:

- экстравертная и интровертная интуиция,
- экстравертная и интровертная сенсорика (ощущение),
- экстравертное и интровертное мышление,
- экстравертное и интровертное чувство.

В последующие 15 лет Юнг дополнил и усовершенствовал свою типологию. Он заметил, что у иррациональных типов можно наблюдать некоторые рациональные свойства, и наоборот. Поэтому он предложил считать, что у каждого рационального (мыслящего или чувствующего) типа, помимо доминантной рациональной (мыслящей или чувствующей) психической функции, есть также вспомогательная, менее "сильная", или "менее дифференцированная" вторичная функция (сенсорная или интуитивная), и наоборот. Отсюда следовал вывод, что типы в его типологии можно было анализировать с точки зрения двухполюсных критериев (дихотомий), которые и представляли собой базис его типологии. В "Тэвистокских лекциях" описаны 4 критерия психологических типов:

- рациональность (суждение, J) или иррациональность (восприятие, P)
- мышление (T) или чувство (F);
- сенсорика (ощущение) (S) или интуиция (N);
- экстраверсия (E) или интроверсия (I).

Прим. Буквенные символы – J/P, T/F и т.д. – изобрёл не Юнг, они были предложены Изабел Б. Майерс и используются в ТМБ. Менее известны другие системы обозначений – так, в тесте Грея – Уилрайтов интуиция обозначается как U.

На основе данных двоичных критериев можно образовать систему из $2 \times 2 \times 2 \times 2 = 16$ типов. **Обратите внимание, что у Юнга (в отличие от его последователей) данные критерии были неравноправны и играли в принципе различную роль** . Так, например, если Юнг писал о "сенсорном" типе, то он имел в виду только и исключительно тип с доминантной сенсорной функцией, но не с вспомогательной. Кроме того, Юнг писал не об "экстравертах" или "интровертах", но о типах, у которых доминантная функция имеет экстравертную и интровертную установку.

Автор: admin

02.07.2010 11:09 - Обновлено 30.09.2010 22:24

В то же время, практика применения типологии Юнгом и его учениками была далека от теоретической строгости, и в этой практике уже были посеяны семена противоречий между "функциональным" и "признаковым" подходами, которые в дальнейшем проявились в типологии Майерс и Бриггс (ТМБ) и отчасти в соционике. Например, о типизируемом могли говорить "интуитивный интроверт с вспомогательным чувством, или же чувствующий интроверт с вспомогательной интуицией" – такой подход не имел смысла с точки зрения теории, изложенной в "Психологических типах", но имел смысл с точки зрения разбивки типа на отдельные составляющие признаки.

В последующие годы Юнг очень редко обращался к своей теории типов в новых работах и письмах. Как видно из его "Тэвистокских лекций", Юнг прекрасно осознавал, что его определения данных 4-х дихотомий были расплывчатыми и в принципе допускали множественность толкований. Более того, в его время просто не было возможности улучшить, уточнить эти определения! А невозможно это было по причине тогда ещё недостаточного знания о человеческой природе, о природе многих функций высшей нервной деятельности. Отсюда и негативное отношение Юнга к тем, кто хотел популяризовать и распространить его типологию, а тем более – создать на её основе тесты – Юнг считал это преждевременным.

О своей типологии Юнг оставил ряд важных высказываний.

1. Хотя "типные" характеристики хорошо проявлялись в сознании, Юнг не считал типы лишь сознательно наработанными моделями поведения. Сознательные проявления типа компенсировались бессознательными проявлениями, которые человек контролировать не мог. Юнг не считал сознание проявлением свободной воли – напротив, сознание человека во многом предопределялось его доминантной функцией. Однако, по мнению Юнга, продукты доминирующей психической функции человека с большей частотой воплощаются в его поступках, высказываниях, решениях и т.п.

2. По-видимому, Юнг полагал, что типы являются врождёнными и относительно устойчивыми, поскольку писал о "естественной предрасположенности" человека к тому или иному типу (например, интровертному), и "неестественной" для него маске другого типа (в данном случае – экстравертного). На примере своих пациентов Юнг утверждал, что если человек играет "не естественную" для него роль другого типа, это неизбежно приводит к неврозам. Вместе с тем, однако, Юнг полагал, что чрезмерное развитие только лишь доминантной функции в ущерб всем прочим также ненормально.

3. В "Психологических типах" имеется зародыш гипотезы об интертипных отношениях. В частности, Юнг пишет об "особом обаянии" так называемой подчинённой функции, которая компенсирует доминантную (например, для человека с доминирующей экстравертной интуицией подчинённой функцией будет интровертная сенсорика).

4. В этой же работе, а также в "Тэвистокских лекциях" имеется набросок функциональной модели типа, описывающей соотношение (баланс) различных функций в психике. Увы, это был именно набросок, поскольку различные последователи истолковывали его модель по-своему. Модель состояла из 4 функций:

1) доминантная,

2) вспомогательная (если 1-я – мышление или чувство, то 2-я – сенсорика или интуиция, и наоборот)

3) третичная (о ней Юнг почти ничего не писал, считал почти равной 2-й; теоретически – компенсирует 2-ю),

4) подчинённая (компенсирует 1-ю, доминантную).

Пример для типа "интуитивный экстраверт с вспомогательным мышлением":

1) доминантная: экстравертная интуиция

2) вспомогательная: интровертное (?) мышление

3) третичная: экстравертное (?) чувство

4) подчинённая: интровертная сенсорика.

Примечания к таблице. В работах Юнга "вертность" имеют только 1-я и 4-я функции. "Вертность" 2-й и 3-й функции появляется только в работах его последователей, причём почему-то 2-ю функцию они единогласно считают имеющей иную "вертность", чем 1-я, а по поводу "вертности" 3-й между ними существуют разногласия. По-видимому, для Юнга "вертность" 2-й и 3-й функций не имела особого значения.

Обратите внимание, что модель не лишена логических огрехов. Например, куда деваются в таком случае ещё 4 функции – ведь всего их 8?

К какому же типу относился сам Юнг? По мнению некоторых юнгианцев (М.Л. фон Франц, Дж. Хиллман) – к интуитивному, интровертированному, мыслящему типу (по поводу того, что было доминирующим – интуиция или мышление, высказывались противоречивые точки зрения). Прямо об этом Юнг нигде не писал.

Следует ещё отметить, что термины "экстраверт" и "интроверт" получили популярность и зажили самостоятельной жизнью. Например, в популярной у психиатров классификации акцентуированных (т.е. психически ненормальных) типов К.Леонгарда эти термины используются в смысле, близком очень ранним работам Юнга (интроверт – мыслящий, упрямый, самоуверенный, педантичный, подозрительный; экстраверт – чувствительный, безвольный, внушаемый, поверхностный, доверчивый). В типологии психически нормальных людей Г.Ю.Айзенка эти термины по содержанию отождествляются с "общительностью" и "замкнутостью". По поводу того, что думал об этих терминах сам Юнг, мы отсылаем читателя к обзорной статье Ельяшевича и Лытова, а в данной работе мы ещё не раз будем к ним возвращаться.

Происхождение соционики

Вопрос: *Типология Майерс-Бриггс, если я правильно понимаю, занимается типами личности. А в соционике, если я верно понимаю, отправной точкой были межличностные отношения? Я имею в виду, что, может быть, с самого начала – в работах Аугусты – типы рассматривались как некоторые критерии межличностных отношений, а не наоборот – отношения как результат совместимости типов? Правильно ли я понимаю, что*

необходимость изучения типов была вызвана проблемами понимания некоторых конкретных феноменов отношений, или же Аугуста просто хотела усовершенствовать и дополнить теорию Юнга?

Действительно, отправной точкой для Аугусты были отношения, а не типы.

Аугуста (псевдоним литовской исследовательницы Аушры Аугустинавичюте) была экономистом по образованию. После окончания вуза она длительное время проработала в Министерстве финансов Литовской ССР, однако затем решила стать социологом. В те годы (1960-е) социология ещё была новинкой в СССР – в сталинские годы её вообще рассматривали как “буржуазную лженауку”. В социологии же интересы Аугусты были направлены на изучение семейных отношений.

Согласно Марксу, экономические факторы играли решающую роль в жизни человека – в том числе в его отношениях. Изначально, изучая "проблемные" семьи, Аугуста уделяла первостепенное внимание экономическим, социальным и культурным различиям. Вскоре она поняла, что одних социокультурных фактов было недостаточно. Довольно часто она встречала семьи, вполне благополучные экономически, культурно развитые, но тем не менее, несчастливые.

Быть может, проблема была в сексуальной несовместимости супругов? Хотя в 1960-е гг. в СССР сексологии "не существовало", Аугуста заинтересовалась исследованиями в данном направлении, и даже позднее, в начале 1980-х, опубликовала несколько статей о вопросах секса в семье. Так она познакомилась с психоанализом, в том числе с работами З.Фрейда и Э.Берна.

В каком-то смысле она была в более выгодном положении, чем тайные сторонники психоанализа в других советских республиках. Дело в том, что в довоенной Литве было переведено и выпущено (в том числе издательством, принадлежавшим её отцу) немало книг по психоанализу, которые относительно легко можно было найти в литовских библиотеках. Кроме того, Аугуста владела польским и читала литературу по психоанализу, переведенную на польский (а в Польше, в отличие от СССР, официальные идеологи были равнодушны к психоанализу и не запрещали его). Так, через изучение психоаналитических работ, она постепенно вышла на труды К.Г.Юнга.

Автор: admin

02.07.2010 11:09 - Обновлено 30.09.2010 22:24

Но поначалу, наряду с типологией Юнга, она изучала и иные психологические и психиатрические типологии – Кречмера, Лазурского, Ганнушкина, Леонгарда, Личко, Шелдона и др. Вскоре она поняла, что многие из этих типологий едва ли могли бы лечь в основу универсальной теории отношений – они были чисто эмпирическими, но бессистемными, в них не было строгого методологического каркаса, взаимосвязи противоположных психологических характеристик друг с другом. Как правило, исследователи просто брали некоторые "распространённые случаи", которые объявлялись "типичными", а характеры большинства людей в той или иной мере представляли смесь этих типов. Неудивительно, что ни в одной из указанных типологий проблема отношений между типами всерьёз не рассматривалась – непросто было бы построить систему на заведомо бессистемном подходе. Юнговская же типология, с её системным подходом, позволяли не только описывать типы участников отношений, но и выявить некоторые типологические закономерности отношений между ними.

Модификация типологии Юнга в соционике

В соционике юнговская типология претерпела некоторые изменения. Самое очевидное изменение – терминологическое. Термины "мышление – чувство" были заменены на "логику – этику". Ещё Юнг в "Тэвистокских лекциях" отмечал: читатели его работ жалуются, что не всегда могут различить по смыслу данные понятия.

Эта проблема – не столько научная, сколько лингвистическая. В любом языке мира существует много слов, относящихся к психологическим характеристикам. В то же время, чаще всего эти слова описывают не "чистые" юнговские признаки, а их пересечение. Например, русское слово "чувство" (англ. feeling, нем. Gefühl) относится к совместному проявлению "чувства" (F) и "сенсорики" (S). С другой стороны, в бытовом, разговорном языке, так же тонка граница между "интуицией" и "мышлением". А вот, например, "интуицию" от "логики" бытовой язык отличает достаточно чётко. Аугуста пошла на переименование, чтобы у неподготовленного читателя не произошла путаница понятий.

Менее очевидная замена произошла с толкованием всех 4-х дихотомий (подробнее см. критическую статью Л. Филиппова). Причём толкование этих дихотомий не сразу приняло тот вид, в котором эти понятия применяются в современной соционике (это заметно, если прочесть одну из программных работ Аугусты "О дуальной природе человека").

Формула типа в соционике

В общем и целом, "формула типа" в соционике – это его описание по первым двум функциям юнговской модели.

У рациональных типов (Юнг также называл их судьями) первая, "программная" функция была логикой или этикой, вторая (в соционике она называется "творческая") – сенсорика или интуиция. У иррациональных типов (Юнг также называл их воспринимающими) – наоборот.

Например, интуитивно-логический интроверт – тип иррациональный, поскольку в его формуле интуиция стоит на первом месте. Логико-интуитивный интроверт – рациональный.

Важное примечание: в отличие от Юнга (и от соционики), в типологии Майерс и Бриггс термин "суждение" не совпадает с юнговской "рациональностью", а термин "восприятие" – с юнговской иррациональностью. ТМБ использует иную модель типа.

Некоторые закономерности в соционической типологии никак не выводились из Юнга. Аугуста вывела их, наблюдая за отношениями между людьми, которых она отнесла к тем или иным юнговским типам (о методах определения типа в соционике мы скажем ниже).

Первую закономерность она назвала "дуальность", или "взаимное дополнение".

К сожалению, Юнг не стал развивать свою гипотезу о роли "подчинённой" функции (см. выше). Его больше занимал сам индивид, "взаимоотношения" функций в психике этого индивида, а не отношения его с другими людьми. Безусловно, проблемы эти тесно связаны, но акценты в теории Юнга и Аугусты расставлены диаметрально противоположно. Ффрагментарные замечания Юнга о подчинённой функции можно толковать весьма широко. Изабел Б. Майерс, развивая (по-своему) взгляды Юнга, полагала, что оптимальные отношения складываются между типами, которые дополняют друг друга по всем 4 дихотомиям – например, между INFP и ESTJ. Тем не менее, её гипотеза довольно часто не подтверждалась наблюдениями других сторонников её типологии, и в результате не получила широкого распространения.

Согласно Аугусте, психологическое дополнение (т.е. взаимодействие между дополняющими друг друга функциями, например, экстравертной интуицией и интровертной сенсорикой) играет весьма важную роль в отношениях, прежде всего в семейных. В других отношениях, где существует иная психологическая дистанция, такое дополнение может оказаться далеко не оптимальным отношением – однако об этой проблеме задумались лишь последователи Аугусты, сама же она, похоже, абсолютизировала роль психологического дополнения.

Дуальными оказались пары, в которых различались три юнговских признака из 4-х, и только один (рациональность/иррациональность) совпадал. Например, пара логико-интуитивный интроверт + этико-сенсорный экстраверт – дуальная.

По мнению Аугусты, так называемые дуальные пары – пары оптимальной совместимости на близкой психологической дистанции (в первую очередь между супругами). К такому выводу она пришла, обследовав несколько десятков семей. Позднее к тем же выводам, но на более широкой статистике, пришли Филатова, Букалов, Карпенко и Чикирисова. В их исследованиях процент дуальных семей по отношению к семьям, где между типами существовали отношения иного типа, был исключительно высоким (в исследовании Филатовой – 17%).

Одна из основных идей соционики состоит в том, что тип в значительной мере предопределяет отношения. В то же время, никогда не следует забывать о прочих факторах, которые вроде бы не относятся к соционическим типам, однако также оказывают влияние на отношение, а значит, должны учитываться при соционических консультациях. Среди этих факторов нужно упомянуть: уровень доходов каждого из супругов, возраст, стереотипы поведения, свойственные данной культуре, профессия и др. Нельзя забывать и про секс. Кстати, в разных работах Аугусты содержатся разные мысли о роли секса – если в одних работах она считает сексуальные программы жёстко привязанными к типу, то в других считает сексуальную совместимость вовсе "внетипным" качеством. Истина, видимо, где-то посередине.

Тип в соционике рассматривается **в динамике**. Это означает, что отношения между двумя типами имеют различные варианты реализации (в рамках одной и той же модели отношений). Неопытный сторонник соционики обычно учитывает в отношениях роль только наиболее выраженных функций типа, но это неверно – "слабые" функции играют в них ничуть не меньшую роль. В этом, наверное, заключается основное отличие

соционики как от юнговских представлений, так и от типологии Майерс-Бриггс: рассматривать тип не как "список" черт характера, а скорее как некий алгоритм.

Вторую закономерность Аугуста назвала "квазитождество"

Признак "рациональность/иррациональность" в типологии Юнга был определён весьма нечётко. По этой причине, как мы писали выше, возникло противоречие между теоретическим пониманием данного признака и практикой его применения юнговскими аналитиками.

С формальной точки зрения, интуитивный интроверт с вспомогательной чувствующей функцией был совсем иным типом, чем чувствующий интроверт с вспомогательной интуицией. Вот как различались функциональные модели данных типов:

Функции	1. Доминантная	2. Вспомогательная	3. Третичная
Интуитивный интроверт	Интровертная интуиция	Экстравертная функция	Интровертное (?) мышление
Чувствующий интроверт	Интровертная функция	Экстравертная интуиция	Интровертная (?) сенсорика

Однако на практике, как можно судить по работам юнгианцев, достаточно было сказать, что у человека "преобладают" интуиция, чувство, интроверсия. Рациональность или иррациональность определялись как "преобладание" интуиции (иррациональной функции) над чувством (рациональной функцией), или наоборот. Именно такой подход был реализован в 1934-1935 г. в тесте Грея – Уилрайтов (Gray – Wheelwright Test), который включал только три из четырёх критериев.

Однако исследования Аугусты показали, что критерий рациональности/иррациональности был очень важен. По своей сути он напоминал переключатель, меняющий положительное на отрицательное.

Например, ей пришлось наблюдать несколько счастливых семей, где супруги относились, соответственно, к типам "иррациональный интуитивный мыслительный экстраверт" и "иррациональный сенсорный чувствующий интроверт". В данной паре, где

супруги отличались только по одному из четырёх юнговских критериев, как говорится, противоположности удачно дополняли друг друга. Однако в парах, где различались все четыре критерия (т.е., в том числе рациональность/иррациональность), совместимость между людьми (в том числе и супругами) была очень низкой, что нередко приводило к конфликтам. В таких парах противоположности не дополняли, а лишь раздражали друг друга, взаимопомощи не было.

Получается, что между "сильными" функциями квазитождественных типов имелось какое-то принципиальное различие. Используя модель типа, это можно представить двумя способами:

- вспомним, что юнгианцы по каким-то причинам считали, что 2-я функция имеет иную "вертность", чем 1-я. Если принять эту гипотезу, то получается, что у квазитождественных типов обе "сильных" функции, 1-я и 2-я, имеют противоположную "вертность", что может объяснить столь различный характер отношений;

- либо можно предположить, что гипотеза об иной "вертности" 2-й функции была неверной. Просто 2-я функция сама по себе играет роль **качественно** иную, чем 1-я (условно говоря, допустим, что 1-я воспринимает информацию с радостью, а 2-я – критически, или что-то в этом роде).

Обе данных гипотезы, мягко говоря, страдали методологической некорректностью. Они сформулированы таким образом, что экспериментально их проверить трудно, любой из результатов можно истолковать в пользу как первого, так и второго варианта.

Аугуста разрешила эту проблему несколько необычно – объединив в своей модели, возможно, искусственно, внутренние психические процессы с внешними (т.е. отношениями носителя данного типа с носителями других типов). Насколько это было корректно, покажут будущие исследования.

Аугуста использовала термин "квазитождество" для типов, отличающихся по признаку "Рациональность/иррациональность". На первый взгляд квазитождественные типы во многом напоминают друг друга. Однако различия становятся очевидными, особенно для

Автор: admin

02.07.2010 11:09 - Обновлено 30.09.2010 22:24

постороннего наблюдателя, если их наблюдать вблизи. Квазитождественные типы проявляют себя в схожих сферах деятельности, однако при этом пользуются противоположными критериями. Однако в отношениях между квазитождественными типами такая разница к конфликтам приводит нечасто – скорее уж к непониманию, казалось бы, на ровном месте.

По мнению Аугусты, одним из критериев для различения квазитождественных типов является их поведение с другими людьми – так сказать, "внешний критерий". Если для меня тип "сенсорно-этический интроверт" является дуальным, то тип "этико-сенсорный интроверт" – конфликтёр. Замена типа на квазитождественный меняет характер отношений с точностью до наоборот. Аналогично и в других отношениях.

Третью закономерность Аугуста назвала "зеркальность".

"Зеркальные" пары типов – это такие пары, в которых совпадают признаки "сенсорика/интуиция" и "мышление/чувство" ("логика/этика"), а два прочих различаются. Примеры "зеркальных" пар:

- Интуитивно-логический экстраверт (иррационал) + логико-интуитивный интроверт (рационал)
- Этико-интуитивный экстраверт (рационал) + интуитивно-этический интроверт (иррационал), и т.д.

Несмотря на внешнее различие в поведении, их мировоззрение опирается на общие ценности, хотя они и несколько по-разному расставляют приоритеты между ними. Иными словами, сходство между зеркальными типами на уровне мышления (но не поведения!), по мнению Аугусты, было намного выше, чем между квазитождественными типами. Во многом схожими выглядели и отношения "зеркальных" типов к другим типам.

На этом основании Аугуста предположила, что у "зеркальных" типов – одни и те же сильные психологические функции, просто в ином порядке. Поэтому она предположила, что у каждого экстравертного типа первая функция ("программная") – экстравертная, вторая ("творческая") – интровертная. У интровертов – наоборот.

Аугуста также предложила систему графических символов для юнговских функций, чтобы более наглядно отобразить "зеркальность" и "квазитождество". Их изобрёл её

знакомый Алоис Варанавичюс. Вот эти символы:

Соционическая функция		
(графический символ)	Описание псих. Юнга, буква	Наименование в соционике + латинский термин
■	Экстравертное чувство	Экстравертная этика или этика эмоций:
или E		
Лат.	<i>emoveo</i>	– я переживаю
◻	Интровертное чувство	Интровертная этика или этика отношений:
или R		
Лат.	<i>relatio</i>	– отношение.
■	Экстравертное мышление	Экстравертная логика или деловая (процессуальная):
или P		
Лат.	<i>profiteor</i>	– я получаю выгоду
◻	Интровертное мышление	Интровертная логика или структурная (системная):
или L		
Лат.	<i>lex</i>	– закон, правило.
○	Интровертная сенсорика (ощущения)	Интровертная сенсорика или сенсорика ощущений:
или S		
Лат.	<i>sensus</i>	– ощущение, чувство.
●	Экстравертная сенсорика (ощущения)	Экстравертная сенсорика или волевая сенсорика:
или F		
Лат.	<i>factor</i>	– я воздействую.
△	Интровертная интуиция	Интровертная интуиция или интуиция времени:
или T		
Лат.	<i>tempus</i>	– время.
▲	Экстравертная интуиция	Экстравертная интуиция или интуиция возможности:
или I		
Лат.	<i>intueor</i>	– вижу насквозь.

Буквенная система В.В.Гуленко используется в соционике намного реже по двум причинам: во-первых, из неё не видна связь между интровертными и экстравертными функциями, во-вторых, в типологии Майерс-Бриггс, которая распространена намного шире, те же буквы имеют совсем иной смысл. Она была предложена в начале 1990-х по соображениям "полиграфического" характера – в типографиях ещё не было компьютеров, и символы Аугусты было нечем набирать. В середине 1990-х А.В.Букалов создал шрифт, включающий соционические символы (соответствующие буквенным символам Гуленко).

Теперь, используя эти символы, сравним тип *сенсорно-логический интроверт* с зеркальным (*логико-сенсорный экстраверт*) и квазитождественным (*логико-сенсорный интроверт*)

):



– логико-сенсорный экстраверт; 



– сенсорно-логический интроверт; 



– логико-сенсорный интроверт.

Литература к разделу

1. Аугустинавичюте А. Комментарий к типологии Юнга и введение в информационный метаболизм (1982) // СМиПЛ, 1995, № 2, повторно: Аугустинавичюте А. Соционика: Введение. – СПб., Terra Fantastica, 1998, с. 25 – 32.
2. Аугустинавичюте А. О дуальной природе человека (1983) // СМиПЛ, 1996, № 1-3; также под названием "Дуальная природа человека" работа опубликована в: Аугустинавичюте А. Соционика: Введение. – СПб., Terra Fantastica, 1998, с. 103 – 193.
3. Ельяшевич А.М., Лытов Д.А. Эволюция взглядов Юнга на типологию – 2004 // 1) (старая версия статьи) в сборнике "Знак, символ, архетип", СПб., 2004, с. 212 – 237; 2) «Соционика, ментология и психология личности», 2005, № 3; 3) (новая, переработанная версия) "Психология в вузе", 2006, № 1, с. 98 – 126.
4. Кречмер Э. Строение тела и характер – М., Л., 1924.
5. Лазурский А.Ф. Классификация личностей. – Петроград, 1921. – (прочсть фрагмент).
6. Леонгард К. Акцентуированные личности – К., «Вища школа», 1981. – 390 с.
7. Филиппов Л. Комментарии (к "соционике" А.Аугустинавичюте) // Аугустинавичюте А. Соционика: Введение. Сост. Л. Филиппов. – СПб: Terra Fantastica, 1998. – с. 423 – 439.
8. Юнг К. Г. Психологические типы. Глава X. 1920.
9. Юнг К. Г. Тавистокские лекции. 1935.