

## Дмитрий Лытов

Опубликовано: "Журнал Научного соционического общества", 2006, № 2-3.

### Что казалось и что оказалось

Казалось бы, на русском языке опубликовано уже немало книг о зарубежной юнговской типологии, в том числе о «типоведении» (Type Theory, Typewatching®, MBTI®) Майерс и Бриггс. Проблема, однако, в том, что практически все переведенные книги – это популярная литература для начинающих и/или для пользователей. По сравнению с большинством соционических книг (не могу сказать, что со всеми) они выгодно отличаются большим количеством практических примеров, живостью и яркостью изложения. И в то же время, из этих переводных книг мне известна лишь одна [Каммероу и др., 2000], более или менее подробно рассматривающая теоретические основы типологии Майерс-Бриггс – не только типы как таковые, но и малые группы, функции и т.д.

В принципе, это нормальная ситуация, когда количество книг прикладного или популярного характера заметно, на порядок, превышает количество теоретических или исследовательских работ. Тираж таких изданий, как *Journal of Psychological Type* или *Bulletin of Psychological Type*, сопоставим с тиражом журналов Международного института соционики в Киеве или НСО в Москве (многие из тех, кто проходил тест MBTI или даже читал дополнительную литературу о тесте, могут даже не подозревать о существовании этих журналов).

Проблема, однако, в другом. В России типология Майерс-Бриггс известна только по популярным, если не сказать попсовым, публикациям, в которых даже не приводятся списки использованной литературы. Судить по этим книгам об уровне научных исследований наших американских коллег – сложно.

Автор этих строк – как, впрочем, и многие соционики до сих пор – ещё год назад был искренне уверен, что американское типоведение (Type Theory, или Typewatching), т.е. направление сторонников типологии Майерс и Бриггс, отстаёт от соционики – как с точки зрения теории, так и с точки зрения практики. Даже участвуя в популярных

англоязычных форумах по типологии Майерс-Бриггс, переписываясь с некоторыми исследователями в области этой типологии, я довольно долго был уверен в безусловном превосходстве соционики (достаточно почитать мою старую статью [Лытов, 2001]). Лишь постепенно, по мере углубления этого знакомства, впечатление стало меняться. Понемногу и не сразу я стал понимать, что популярная литература – лишь фасад, за которым ведётся активная исследовательская работа. Кроме того, я узнал и о других направлениях юнговской типологии, которые хотя и существуют в тени типологии Майерс-Бриггс, но тем не менее, вполне самостоятельны.

За возможность познакомиться с зарубежными материалами хотелось бы особо поблагодарить Григория Романовича Рейнина, Светлану Валентиновну Накрохину и Бетти Лу Ливер. Григорий Романович, несмотря на существующие между ним и мной теоретические разногласия (например, по поводу гипотезы о признаках Рейнина), очень доброжелательно отнёсся к моему интересу и предоставил для изучения большое количество зарубежных журналов и других публикаций по юнговской типологии, которые он привёз из своей зарубежной поездки в начале 1990-х. Светлана и Бетти не только поделились информацией из первых рук, т.е. из личного общения с «типоведами», но и подарили несколько новых книг. Немало информации почерпнул я также из переписки с немецким социологом Райнхардом Ландвером.

### **История типоведения – история опросников**

История американского типоведения во многом напоминает историю соционики. Изабел Майерс (Isabel B. Myers) узнала о юнговской типологии от своей матери Катарины Бриггс (Katharine Briggs) и при её участии создала свой тест в середине 50-х гг. прошлого века. По профессии Майерс была школьным преподавателем. Именно это и стало основным препятствием на пути её теста. Психологи долгое время не хотели его признавать – их возмущало, что в их сферу «вмешивается» человек без психологического образования. Именно такими словами лет двадцать спустя советские психологи встретили первые работы Аушры Аугустинавичюте. На самом деле, проблема была не столько в отсутствии психологического образования, сколько в том, что тогда в американской психологии доминировал бихевиористский подход, перед которым требовалось «прогнуться» хотя бы для соблюдения корпоративного этикета.

Майерс не знала об этих тонкостях, однако духом не падала. Отвергнутый психологами, её тест нашёл поддержку среди коллег-педагогов. Ей удалось заинтересовать директоров других школ и колледжей, которые согласились провести у себя тестирование, организовать лекции о юнговской типологии. Была опубликована книга с описанием методики и результатов исследований, которая уже выдержала около 10 переизданий [Myers, 1968]. Даже через 20 лет после появления теста

движение сторонников типологии Майерс держалось в основном на энтузиазме. Только после её смерти тест начал приносить и коммерческую выгоду.

По-настоящему широкую известность типология Майерс и Бриггс приобрела только после публикаций Дэвида Кирси [Keirse, Bates, 1984]. Только после этого появилось мощное движение, появились свои журналы, было опубликовано много книг, а типоповедение стало приносить реальные деньги.

Начнём с тестов. Многие соционики читали работу Аушры Аугустинавичюте «Тест Изабеллы Майерс-Бриггс» [Аугустинавичюте, 1998], однако немногие знают, что эта работа устарела уже в момент написания – к тому времени тест Майерс-Бриггс уже около 10 лет существовал в компьютерной форме, причём вопросы имели свой "вес" (т.е., например, один из вопросов гораздо больше влиял на балл по экстраверсии/интроверсии, чем другой). Тест постоянно совершенствовался: проводились массовые исследования, цель которых состояла в том, чтобы выверить точность тестирования. Результаты теста сопоставлялись с тем, что было реально известно о человеке, как он сам себя оценивал, и так далее. В последних версиях теста был проведен факторный анализ вопросов, введены весовые коэффициенты. Ясно, что эти коэффициенты нельзя было найти в популярной литературе – они составляли ноу-хау теста. Поэтому соционики о них ничего и не знали. Зато гораздо лучше был известен гораздо более простой по устройству (поэтому часто перепечатававшийся, в том числе в далёких от соционики публикациях) тест Дэвида Кирси (см. напр., [Васильев и др. 1996]).

На мой взгляд, один из главных недостатков теста Кирси, в отличие от различных версий теста Майерс-Бриггс, состоит в том, что автор теста путает два разных явления. Он не видит разницы между вопросом «Какой я?» и «Что мне нравится?».

Американские исследователи отмечали, что тест Кирси и тест Майерс-Бриггс не всегда давали одинаковые результаты. На это Кирси отреагировал тем, что через некоторое время объявил свою типологию «иной, хотя и похожей» на типологию Майерс-Бриггс. Правда, большинство американских типоповедов вовсе не считают его «диссидентом».

Хочу отметить, что с течением времени тесты американских типоповедов становятся всё более тонким инструментом. Более двадцати лет назад появился опросник Мёрфи и Мейзгейера (MMTIC, Elisabeth Murphy & Charles Meisgeier) для детей младшего

школьного возраста, практически неизвестный у нас в стране. Совершенствуется и старый, хорошо известный тест Майерс и Бриггс. К сожалению, не могу ничего сказать о нынешнем состоянии теста, однако в середине 1990-х гг. уже были выявлены различия в том, какие вопросы лучше работают для мужчин, какие для женщин.

Нужно отметить и опросник Зингер и Лумис (Singer-Loomis Inventory). Авторы этого опросника не являются сторонниками типологии Майерс и Бриггс, а развивают собственное направление. Их опросник измеряет силу не двоичных признаков, а всех 8 юнговских функций.

### **Есть ли альтернатива опросникам?**

Кроме опросников, развиваются и другие методы определения типа. Здесь, по моему мнению, наибольших успехов добились супруги Тайгеры. Пять лет назад в русском переводе вышла их работа «Читать человека как книгу», где описываются методы определения типа путём наблюдения, и даже приводятся контрольные задания для читателей [Тайгер, 2000]. Конечно, в чём-то их взгляды покажутся наивными, однако факт остаётся фактом – типоведы полагаются далеко не только на тесты. Вообще, согласно правилам Типологической ассоциации, результат по тесту ещё не является окончательным результатом. Специалист, проводящий тестирование, должен уметь оценить адекватность тестирования, и в случае сомнений провести консультацию. Только после этого тип считается подтверждённым.

Хочу обратить внимание на то, что в указанной книге Тайгеров ставится вопрос о производных признаках типов – то есть, иными словами, некоего аналога соционических признаков Рейнина. Правда, получают они в результате нечто иное, с совсем иным содержанием.

### **Малые группы у «типоведов»**

Очень хорошо исследованы у американцев малые группы типов. Группы, которые в соционике называются «клубами», впервые были описаны ещё лет сорок тому назад в книге Майерс «Различные таланты» [Myers, 1968]. Американцам неизвестны группы, основанные на интертипных отношениях, зато группы, основанные на совпадении 2 из 4 признаков «базиса Юнга», изучены достаточно хорошо (см., например, переведенную на русский язык книгу [Каммероу и др., 2000]). Вот полный список американских «малых групп»:

1. Ориентация на вид карьеры: ST, NT, SF, NF.
2. Использование информации: ES, EN, IS, IN.
3. Реакция на изменения: EJ, IJ, EP, IP.
4. Лидерство и подчинение: TJ, FJ, TP, FP.
5. Темпераменты Кирси: NF (идеалисты – Аполлон), NT (рационалисты – Прометей), SP (мастера – Дионис), SJ (блюстители – Эпиметей).

О «темпераментах Кирси» следует сказать подробнее. Как видим, из них два совпадают с соционическими клубами (NT, NF), ещё два образованы по совсем иному основанию (SP, SJ). Как Кирси объясняет такое неоднородное деление? По его мнению, эти группы – не что иное, как хорошо известные темпераменты Гиппократы – то есть холерики, сангвиники, флегматики и меланхолики. Прикрываясь именем Гиппократы, ему удалось широко разрекламировать свои темпераменты, хотя эмпирических доказательств «сходства» он не привёл. В результате, «темпераменты Кирси» весьма часто используются в популярной литературе по поведению, однако далеко не так популярны в исследовательских публикациях.

### Совпадают ли соционические типы с «американскими»?

Может быть, некоторые из читателей помнят мой эксперимент, когда соционикам предлагалось узнать соционические типы в американских описаниях [Лытов, 2003]. Из всех 16 типов лучше всего узнавались... сенсорики-интроверты. Именно для этих четырёх типов можно было сказать, что признак «рациональность-иррациональность» и признак «решающие-судящие» есть одно и то же. Для других типов всё было менее однозначно. Больше всего расхождений наблюдалось для описаний интуитов-интровертов.

Отсюда вывод – нельзя чётко приравнять соционические типы к американским типам. Нельзя сказать, что такой-то соционический тип на 100% соответствует такому-то американскому типу. В том-то и проблема, что соционические типы **неровно** накладываются на американские типы.

Пример. Попробуем ответить на вопрос, какому соционическому типу соответствует тип INTJ (интроверт, интуитивный, мыслящий, судящий) в типологии Майерс-Бриггс. Здесь возможны несколько вариантов.

1. Сравнение по сильным функциям. По принятой среди сторонников Майерс

модели, сильными функциями этого типа являются интровертная интуиция (доминантная) и экстравертная логика (вспомогательная). Описания этих функций напоминают описания соционических функций «интуиция времени» и «деловая логика». Вывод: интуитивно-логический интроверт (Бальзак).

2. Сравнение по признакам. Описание признака J/P весьма сильно напоминает описание признака «рациональность-иррациональность» (а вовсе не признак Рейнина «статика-динамика» в разных интерпретациях). Более того, вслед за Юнгом наши американские коллеги считают интуицию и сенсорику – воспринимающими функциями, а мышление и эмоции – судящими. Вывод: логико-интуитивный интроверт (Робеспьер).

3. Сравнение описаний типов по ключевым моментам. Хотя описания этого типа от разных авторов (Майерс, Кирси и др.) различаются в ряде деталей, есть в них и ряд сходных моментов. Некоторые из этих моментов не очень-то похожи ни на «Робеспьера», ни на «Бальзака». Так, американские авторы нередко приводят в качестве примера INTJ волевых и решительных руководителей, жёстко проводящих свою линию (характерный пример можно найти в переведенной на русский язык книге [Каммероу и др., 2000]). Поэтому, как я уже писал выше, в описании INTJ соционики довольно часто узнают тип СЛЭ (Жуков), а вовсе не ИЛИ (Бальзака) или ЛИИ (Робеспьера).

Впрочем, как раз последний метод – наименее надёжный, особенно с учётом того, что мы в нашем эксперименте опирались на описания 20-летней давности. Существуют некоторые противоречия между стереотипными представлениями американских типологов о типах – и реальными результатами «типирования». Этот факт американцы выявили ещё более десяти лет тому назад, и с тех пор работали над устранением противоречий. Существуют разногласия между описаниями одних и тех же американских типов, но от разных авторов (например, по моему впечатлению, тип ESFP в интерпретации Крёгера и Тьюсон [Крёгер, Тьюсон, 2005] напоминает скорее ЭСЭ, чем СЭЭ, а в интерпретации Тайгеров [Тайгер, 2000] – наоборот). Существуют противоречия и между соционическими описаниями и соционическими моделями, но это – уже тема отдельного разговора.

### **Другие функции... другие юнговские признаки?**

Как известно, соционическая теория интертипных отношений основывается на 8-функциональной Модели А. Разве американцы не могли построить подобную модель?

Действительно, американцы активно используют 8 юнговских функций. С другой стороны, как известно, соционика использует юнговский признак «рациональность-иррациональность», а у американцев его нет. У американцев есть

признак «решающие-воспринимающие», который по описанию напоминает «рациональность-иррациональность», но почему-то к функциям привязан иначе.

Если посмотреть в корень проблемы, то получается, что и соционика, и американское типоведение по-своему правы. Когда Юнг создавал описания функций, у него ещё не до конца сформировалась концепция экстраверсии-интроверсии, он вкладывал в это понятие одновременно очень много смыслов. Поэтому когда Юнг писал об экстравертных или интровертных функциях, у него нередко эта экстравертность или интровертность понималась совершенно по-разному (см., напр., [Ельяшевич и др., 2006]). Американцы не обратили на это внимания и сохранили описания функций как есть, со всеми их противоречиями. Поэтому они сгруппировали функции не так, как их группировал Юнг и как это принято в соционике. С другой стороны, соционики сильно пересмотрели описания функций для того, чтобы во всех случаях их экстраверсия или интроверсия толковалась одинаково. Мне больше всего импонирует толкование Гуленко, что экстравертные функции – энергозатратные, а интровертные – энергоэкономные [Гуленко, Тыщенко, 1997]. По крайней мере, этот взгляд вполне согласуется как с одной из гипотез Юнга, так и с принятыми в соционике описаниями функций.

Но вернёмся к американцам. Нельзя сказать, что они закрывают глаза на противоречия в своей теории – в том, как соотносятся функции и признаки. Напротив, впервые на эти противоречия обратила внимание сама Изабел Майерс [Myers, 1968], писавшая, что признак Judging/Perceiving как-то не очень хорошо работает для интровертов. К большому сожалению, авторитет Юнга оказался для неё столь велик, что она не посмела с ним спорить. Поэтому у американцев получаются немного другие функции и немного другие признаки. Даже хотя они и напоминают соционические функции и признаки, всё равно между ними нет стопроцентного соответствия.

### **Есть ли в «типоведении» интертипные отношения?**

Принципиальная разница между соционикой и американским типоведением состоит в том, что в соционике с самого начала имелись и типы, и отношения. Описания каждого типа корректировались, исходя из отношений данного типа. У американцев был иной подход: описания типов совершенствовались, исходя из каких-то ярких, наблюдаемых свойств, которые можно было привязать либо к дихотомиям, либо к функциям, либо к малым группам. У американцев получились несколько иные типы, потому что немного иными были критерии их наблюдения и описания.

Поэтому, когда американцы попытались теоретически построить систему отношений между типами, то получалось, что в одних случаях расхождение по всем четырём признакам является благоприятным, а в других случаях – наоборот, конфликтным.

В исследовании интERTипных отношений за рубежом существует два направления – эмпирическое и концептуальное.

К эмпирическому направлению относится большинство. Было проведено очень много эмпирических исследований совместимости между разными типами в семьях или других коллективах [Ландвер, 2001]. К сожалению, у всех этих исследований есть один общий недостаток. Несмотря на солидную статистику, на сравнение различных возрастных и социальных групп, все они посвящены исследованию практически двух вопросов: 1) кому лучше вместе – сенсорику с сенсориком, или сенсорику с интуитом? (и аналогично – для других признаков); 2) что лучше – когда признаки совпадают, или когда они различаются? Это концептуальный тупик. Чтобы выбраться из него, нужно понять, что совместимость людей и сходство людей – это два разных явления.

Но существует и концептуальное направление. На самом деле, у американцев уже давно существует 8-компонентная модель, подобная Модели А. Автором этой модели является Линда Беренс.

**Таб. 1. Модель типа по Л.Беренс (по материалам книги [Berens, 1998]).**

Функция, №	Положительный аспект	Отрицательный аспект	Пример:
тип ENTP	Пример:		
тип INTP			
1	Leading		
Ведущая	Dominating		
Навязчивая	Ne	Ti	
2	Supporting		
Вспомогательная	Overprotective		
Склонная к чрезмерной защите	Relief	Ne	
3	Relief		
Расслабляющая	Unsettling		
Выводящая из работоспособного состояния	Aspirational	Si	
4	Aspirational		
Вдохновляющая	Projective		
Проецирующая собственные ожидания на других	Si		

## Зарубежная типология Юнга сегодня: неизвестное об известном

Автор: admin

02.07.2010 11:09 - Обновлено 30.09.2010 22:22

5	Backup	
Резервная	Opposing	
Противостоящая	Ni	Te
6	Discovery	
Открывающая	Critical	
Критическая	Te	Ni
7	Comedic	
Комическая	Deceiving	
Обманчивая	Fi	Se
8	Transformative	
Меняющая облик	Devilish	
Дьявольская	Se	Fi

Существуют и различные гипотезы об интERTипных отношениях. Авторами наиболее продвинутой гипотезы являются Джо Батт и Марина Маргарет Хейс, владельцы сайта [www.typeologic.com](http://www.typeologic.com).

**Таб. 2. Система интERTипных отношений по Дж. Батту и М.М.Хэйс на примере отношений для типа ENTP (по материалам сайта [www.typeologic.com](http://www.typeologic.com)).**

1111	
ENTP	
Identity	
Тождество	
ENTJ	
Complement	
Дополнение сильных сторон	
ENFP	
Companion	
Компаньон	
ENFJ	
Advisor	
Советчик	
1011	
ESTP	
Neighbor	
Сосед	1010
ESTJ	
Suitemate	
Коллега	1001
ESFP	
Enigma	
Энигма	1000

## Зарубежная типология Юнга сегодня: неизвестное об известном

Автор: admin

02.07.2010 11:09 - Обновлено 30.09.2010 22:22

---

ESFJ	
Supplement	
Взаимное дополнение	
0111	
INTP	
Pal	
Приятель	0110
INTJ	
Contrast	
Контраст	0101
INFP	
Tribesman	
"Соплеменник"	0100
INFJ	
Pedagogue	
Наставник	
0011	
ISTP	
Counterpart	
"Вторая половина пары"	0010
ISTJ	
Cohort	
Соратник	0001
ISFP	
Novelty	
Новинка	0000
ISFJ	
Anima	
Анима	

Почему же американские гипотезы об интертипных отношениях не получили распространения?

Мне кажется, потому, что у американцев – иные типы, чем в соционике (о чём уже говорилось выше). Поэтому любая теоретическая модель в данном случае оказывается перекошенной, для каких-то типов неизбежно должна давать сбой. Наверное, соционики могли бы помочь американцам выбраться из этого концептуального тупика, если бы не одна проблема – многие соционики сами думают, что американские типы и соционические типы – одно и то же. Например, в последнем переводе книг Крёгера и Тьюсон [Крёгер, 2005] американские обозначения типов подменены соционическими, хотя, как я уже писал выше, в их представлении тип ESFP больше напоминает ЭСЭ, чем СЭЭ.

### Природа юнговских типов

Но если в изучении отношений американцы пока отстают от нас, то в области изучения природы типов и признаков ведётся интенсивная исследовательская работа. Здесь можно отметить несколько направлений.

Прежде всего, американцы очень активно изучают и отслеживают внутренние противоречия в своей теории. В частности, ещё 20 лет назад Т.Карскадон и Н.Мак-Карли провели исследование того, как представители типов оценивают описания собственных типов (по Майерс и по Кирси). В результате анализа описаний было выделено по 30 – 40 утверждений о каждом из 16 типов. Участники исследования должны были оценить их истинность. Исследование не только показало, что не все утверждения характеристик являются одинаково «типными» (кто бы сомневался!), но также, что представители типов ценят вовсе не обязательно только те качества, которые свойственны им самим [McCarley, Carskadon, 1986].

Особо я хотел бы отметить ныне покойного Джеймса Ньюмена (James Newman). К сожалению, на русском языке ни одна из его работ не была опубликована. Между тем, он сыграл огромную роль в теоретических и практических исследованиях юнговской типологии. Я хотел бы кратко остановиться на его исследованиях связи типов с активностью мозга.

Довольно долго среди американских типоведов априори считалось, что сенсорика и интуиция как-то связаны с правым полушарием, а мышление и эмоции – с левым. В соционике тоже можно встретить аналогичные утверждения, например, в работах В.Д.Ермака [Ермак, 2003]. Разница лишь в том, что у нас говорится не «мышление» и «эмоции», а «логика» и «этика». Такое представление возникло не на пустом месте. Философы XIX и XX века нередко любили противопоставлять логику интуиции, причём логическое мышление нередко называли «рациональным», а интуитивное – «иррациональным».

Ньюмен поначалу тоже считал так же, и надеялся, что эксперименты подтвердят его гипотезу. Он провёл масштабные исследования с электроэнцефалографическим замером мозговой активности представителей разных типов, как в спокойном состоянии, так и при решении различных задач. К его немалому удивлению, картина оказалась несколько иной. Во-первых, все четыре признака оказались «размазанными»

по всему мозгу. Т.е., например, за сенсорику в какие-то моменты отвечало левое полушарие, в какие-то – правое, и точно так же получилось с другими тремя функциями. Но второе открытие было ещё более удивительным. Если говорить о количественном соотношении, то левое полушарие намного чаще отвечало за логику и интуицию, чем правое. И наоборот, правое полушарие намного чаще, чем левое, отвечало за сенсорику и этику [Newman, 1991].

Хотелось бы отметить, что в соционике к подобным же выводам пришёл профессор С.А.Богомаз из Томского медицинского университета, который, к тому же, ничего не знал об исследованиях Ньюмена [Васильев и др., 1996].

### **Другие исследования**

Американские типоведы проводят и социологические исследования. Практически каждый год появляется до десятка публикаций о том, как распределяются типы в той или иной профессии, социальной группе, религиозной группе и так далее. Например, согласно одному из таких исследований, среди американских женщин-заключённых с огромным перевесом преобладают сенсорики-интроверты-логики [Lippin, 1990].

Наиболее заметных успехов американское типоведение добилось в прикладных исследованиях. Я даже не постесняюсь сказать, что в этой сфере типоведы намного опережают соционику. Действительно, если взять любую соционическую книгу – хоть о вопросах менеджмента, хоть о семейных отношениях – эта книжка представляет собой что-то вроде конструктора «сделай сам». Автор вываливает на читателя концептуальные соображения, а читатель сам должен разбираться, как их приложить к делу. И напротив, когда мы читаем американские книги о вопросах менеджмента, или о семейных отношениях, то американцы не только описывают типы, но и подробно объясняют, как использовать эти знания в практических целях, предлагают модели поведения, как поступать в тех или иных ситуациях. В.В.Гуленко предполагал (и по своему опыту я склонен с ним согласиться), что среди американских типоведов преобладают в основном этики, а среди социоников – логики [Гуленко, Тыщенко, 1997]. Как видим, логика может играть не только положительную роль, но и отрицательную, по крайней мере с точки зрения потребителя.

### **О пользе контактов с зарубежными коллегами**

Нельзя забывать, что двадцать лет назад знакомство с работами американских типоведов во многом продвинуло соционику. Многие помнят, что к тому времени соционические описания типов были ещё довольно громоздкими, умозрительными,

читать и понимать их было тяжело, а ещё тяжелее было их адекватно диагностировать. Благодаря знакомству с американским типоведением появились описания Игоря Вайсбанда, на которых основываются все последующие соционические описания [Вайсбанд, 1992].

Думаю, мораль понятна. Конечно, мы, соционики, в чём-то опережаем американцев, но в чём-то и они опережают нас. Бесплезно рассуждать о том, что лучше – соционика или типоведение. Это всё равно, что рассуждать, что лучше – логика или этика, интуиция или сенсорика. Я предлагаю отказаться от пренебрежительного отношения к нашим заокеанским коллегам, от навешивания обидных ярлыков, и начать развивать с ними конструктивные отношения.

### Литература к статье

1. Аугустинавичюте А. Тест Изабеллы Майерс-Бриггс из Цюриха // Аугустинавичюте А. Соционика: Психотипы. Тесты. – СПб., Terra Fantastica, 1998, с. 267 – 278. Повторная публикация: // «Соционика, ментология и психология личности». — 1991. — № 1. — С. 31-35.
2. Вайсбанд И.Д. Соционика. Определите свой тип. – К., 1992. – 52 с. (перепечатано в журнале «Знание – сила», 1992, №№ 1 – 10, 12).
3. Васильев Вл.Н., Рамазанова А.П., Богомаз С.А. Познай других – найди себя (Лекции о психологических типах и их отношениях). – Томск: 1996. – 185 с.; см. также: Богомаз С.А. Психологические типы К.Юнга, психофизиологические типы и интERTипные отношения. Методическое пособие. – Томск, 2000. – 71 с. – **В формате PDF!**
4. Гуленко В.В., Тыщенко В.П. Юнг в школе. Соционика – межвозрастной педагогике. – Новосибирск: изд-во Новосиб. ун-та, 1997. – 270 с.
5. Ельяшевич А.М., Лытов Д.А. Эволюция взглядов Юнга на типологию // «Психология в вузе», 2006, № 1, с. 98 – 126.
6. Ермак В.Д. Как научиться понимать людей. – М. Астрель. – 2003. – 523 с.
7. Каммероу Дж.М., Баргер Н.Д., Кирби Л.К. Ваш психологический тип и стиль работы. – Пер. с англ. А.Багрянцевой.- М.: Изд-во Института Психотерапии, 2001. – 224 с.
8. Крёгер О., Тьюсон Дж. Типы людей и бизнес. – М.: Персей – Вече – АСТ. – 1995. – 560 с.; 2-е изд.: М.: 2005. – 477 с.
9. Ландвер Р. Какой тип – подходящий? (2002)
10. Лытов Д.А. Диалог с коллегами: на каких условиях? Ч. 1: Соционика – типоведение Майерс-Бриггс // «Соционика, ментология и психология личности», 2003, № 5.
11. Лытов Д. А. Переписка с коллегами из-за рубежа. // Соционика, психология и межличностные отношения, — М. — 2001. — № 8.

12. Тайгер П., Баррон-Тайгер Б. Читать человека как книгу. – М.: АСТ, 2000. – 288 с.
13. Berens L. Dynamics of Personality Type: Understanding and Applying Jung's Cognitive Processes. Telos Publications, 1998.
14. Keirsey D. Please Understand Me II. Character – Temperament – Intelligence. Gnosology Books Ltd., 2000.
15. Keirsey D., Bates M. Please Understand Me. Character and Temperament Types. Gnosology Books Ltd., 1984.
16. Lippin L. Personality Types of Women in Prison // Journal of Psychological type, Vol. 19, 1990.
17. McCarley N.G., Carskadon T.G. The Perceived Accuracy of Elements of the 16 Type Descriptions... // Journal of Psychological type, Vol. 11, 1986.
18. Myers I.B. with Myers P. Gifts Differing. Consulting Psychologist Press, Palo Alto, 1968.
19. Newman J. Psychological Theory // Bulletin of Psychological Type, Vol. 14, № 2, Spring 1991.

## **Другие публикации**

1. Букалов А.В. Соционика, типологии Юнга и Майерс-Бриггс: сходства и различия // «Соционика, ментология и психология личности», 1998, № 4.
2. Букалов А.В. Достоверна ли американская статистика типов и интертипных отношений по тесту И.Майерс-Бриггс? // «Соционика, ментология и психология личности», 1996, № 4.
3. Гуленко В.В. Разными путями к одной цели. Соционика и типология Майерс-Бриггс: сравнительный анализ – Новосибирск, 09.04.1996 // позднее вошла в книгу Гуленко, Тыщенко "Юнг в школе".
4. Забиров М.В. Сравнительный анализ типологий личности Майерс-Бриггс и А. Аугустиновичюте. // «Соционика, ментология и психология личности», 1999, № 1, с.8-14. Текст незначительно изменен автором.
5. Лытов Д.А. Соционика и MBTI: коллеги или конкуренты? // 1) «Соционическая газета», 2003, № 24 (27); 2) (повторная публикация: Диалог с коллегами: на каких условиях? Ч. 1: Соционика – типоповедение Майерс-Бриггс) // «Соционика, ментология и психология личности», 2003, № 5.
6. Лытов Д.А., Лытова М.Ф. Соционика: знакомство с школой. Интернет-семинар для преподавателей и студентов Университета им. Климента Охридского (София, Болгария), 10 – 30 января 2005 г.
7. Лытов Д.А., Стовпюк М.Ф., Морозов М.Ю. Супер-эксперимент с сюрпризами – 15.01.2002.
8. Лытов Д.А., Ор-ский В.В. Управляющие и лидеры в соционике и теории Майерс-Бриггс // «Соционика, ментология и психология личности», 2001, № 6.
9. Меньшикова О.Р. Повышение надёжности определения типа личности параллельным тестированием по двум типологиям: MBTI и Эннеаграмма. Апрель 2001. Доклад на конференции в Москве.
10. Меньшикова О.Р. О результатах тестирования слушателей Академии народного хозяйства по двум тестам: MBTI и соционика. Апрель 2001. Доклад на конференции в

Москве.

11. Накрохина С.В. Американские типы – другие! // «Соционические чтения», Днепропетровск, № 8 (29), август 1999.
12. Павлов В. Л. Существует ли признак "статика-динамика"? // «Соционические чтения». — 1997. — № 2.
13. Пецольд С.Э. Мысли о типологиях // «Соционические чтения», № 13 (16), октябрь 1998.
14. Прокофьева Т.Н., Кузьмина М. Введение, история соционики. //1 сентября, 2001, №21
15. Стоякин В.А. Ещё раз о признаке "Judging/Perceiving" // «Соционика, ментология и психология личности», 1998, № 4; повторно: «Соционические чтения», вып. 10 (13), май 1998.
16. Тихонов А.П. Соционика и типоповедение – экстравертный и интровертный пути развития теории К.Г.Юнга // // «Соционика, ментология и психология личности», 1998, № 5; повторно – "Менеджмент и кадры", 2004, № 12.
17. Тихонов А.П. Теория психологических типов К.Г.Юнга и её дальнейшее развитие 1998 (реферат).
18. Isabel Briggs Myers with Peter B.Myers. GIFTS DIFFERING, 1980 Части 1, 7. Перевод Тихонова А.П., 1998

## **Книги по типологии Майерс-Бриггс на русском языке**

1. Авила А. Найди свою любовь! Типы людей и их совместимость. – М: Астрель, 2004, мягкая обложка, 304 стр. – Alexander Avila. Love Types. 1999.
2. Блюмина Т.А. Вековые натуры в семье, школе, обществе. – М.: 1996.
3. Ваганов П.С. Человек, риск, безопасность. – СПб., изд-во СПбГУ, 2002. – 160 с.
4. Донченко Е.А. Социетальная психика. – К.: 1994.
5. Каммероу Дж.М., Баргер Н.Д., Кирби Л.К. Ваш психологический тип и стиль работы. – Пер. с англ. А.Багрянцевой.- М.: Изд-во Института Психотерапии, 2001. – 224 с. – Jean M. Kummerow, Nancy D. Barger, Linda K. Kirby. Work Types. Warner Books, A Time Warner Co., 1997.
6. Крёгер О., Тьюсон Дж. Типы людей: 16 типов личности – М.: Персей – Вече – АСТ. – 1995. – 544 с.; 2-е изд.: М.: 2005. – 352 с. – Otto Kroeger, Janet Thuesen. Type Talk.
7. Крёгер О., Тьюсон Дж. Типы людей и бизнес. – М.: Персей – Вече – АСТ. – 1995. – 560 с.; 2-е изд.: М.: 2005. – 477 с. – Otto Kroeger, Janet Thuesen. Type Talk at Work.
8. Крёгер О., Тьюсон Дж. Шестнадцать дорог любви. – М.: Персей – Вече – АСТ. – 1995. – 430 с. – Otto Kroeger, Janet Thuesen. 16 Ways to Love Your Lover.
9. Ливер Б.Л. Обучение всего класса. – М.: Новая школа, 1995. – Betty lou Leaver. Teaching the Whole Class.
10. Овчинников Б.В., Павлов К.В., Владимирова И.М. Ваш психологический тип. – СПб.: «Андреев и сыновья», 1994. – 238 с. – В книге имеются значительные совпадения по тексту с англоязычной книгой: Keirse D., Bates M. Please Understand Me

11. Овчинников Б.В., Владимирова И.М., Павлов К.В. Типы темперамента в практической психологии. – СПб., Речь, 2003. – 288 с.
12. Павлов К.В. Ваш психологический тип. – Киев: Кофр, 1996. – см. *Овчинников, Павлов, Владимирова. То же самое, но под одной фамилией.*
13. Петрова Е.Ю. Психологические типы Юнга. – СПб, "Мебиус", 1997. – 56 с. – *"Гибрид" соционики и типологии Кирси*
14. Практическая психология для менеджеров (под ред. М.К.Тутушкиной). – М., "Филин", 1996. – 368 с.
15. Практическая психология для преподавателей (под ред. М.К.Тутушкиной). – М., "Филин", 1996. – 328 с.
16. Психодиагностика основных типологических характеристик личности (сост. Овчинников Б.В., Павлов К.В., Тутушкина М.К.) – СПб., СПб. гос. архит.-строит. ун-т, 1994. – 56 с.
17. Советы психолога менеджеру (под ред. Тутушкиной М.К.) – СПб., СПб. гос. арх.-строит. ин-т, 1994. – 194 с.
18. Тайгер П., Баррон-Тайгер Б. *Делай то, для чего ты рождён.* М. – 2005. – 688 с., пер. с англ. – Paul Tieger, Barbara Barron-Tieger. *Do What You Are. Examine the Perfect Career for You...*
19. Тайгер П., Баррон-Тайгер Б. *Какого типа Ваш ребёнок.* М. – 2005. – 448 с., пер. с англ. – Paul Tieger, Barbara Barron-Tieger. *Nurture By Nature.*
20. Тайгер П., Баррон-Тайгер Б. *Читать человека как книгу.* – М.: АСТ, 2000. – 288 с. – Paul Tieger, Barbara Barron-Tieger.
21. Тайгер П.Д., Баррон-Тайгер Б. *Делай то, для чего ты рождён.* – М.: Армада, 1996. – 491 с. – Paul Tieger, Barbara Barron-Tieger. *Do What You Are. Examine the Perfect Career for You...* *В переводе допущены грубые ошибки, затрудняющие понимание.*
22. Фрид Дж., Бирнбаум Д. *Чтение личности.* – М.: ЭКСМО-Пресс, 2002. – 288 с.
23. Хеджес П. *Анализ характера, или типология по Майерс-Бриггс.* – М.: Изд-во Эксмо, 2003. – 320 с. – Patricia Hedges. *Understanding your personality. With Myers-Briggs and more.* 1993.
24. Хеджес П., Коэн Д. *Тайны характера.* – М.: Изд-во ЭКСМО, 2004. – 512 с., ил.
25. Шнейдерман Б. *Психология программирования: человеческие факторы в вычислительных и информационных системах.* – М.: "Радио и связь", 1984. – Ben Shneiderman. *Software Psychology.*
26. Щёголев И.В. *16 типов личности – 16 типов почерка.* СПб.: Питер, 2005. – 144 с., ил.