Автор: admin
17.03.2011 18:36 - Обновлено 31.10.2014 13:26

Помогает ли полемика установить истину?

Полемика – это спор при обсуждении, выяснении каких-нибудь проблем, вопросов *(словарь Ожегова)*
.
А что вы знаете о полемике как методе исследования?

Я недавно готовила к семинару доклад по теме «Полемика как метод исследования систем управления». Выбрала такую тему потому, что самой было интересно узнать, зачем нужен исследователям такой метод, как спор. Оказалось, что в исследованиях систем управления (в моём случае) и вообще социально-экономических процессов категорически нельзя обходиться без полемики.

Для начала определимся, что я понимаю под полемикой. В учебнике Э.М. Короткова, на котором я основывалась, даётся такое определение: полемика – это аргументированное обсуждение в группе исследователей проблем и способов их решения. Она нужна не для того, чтобы отстоять своё мнение, а для того, чтобы проанализировать гипотезы с разных точек зрения и попытаться прийти к наиболее точному и полному пониманию вопроса.

Полемика позволяет превращать предположения в убеждения, помогая находить дополнительные аргументы, оттачивать формулировки, укреплять позиции и мысли, конкретизировать рекомендации, усиливать доказательства. Но положительные стороны полемики только тогда будут эффективны для исследователей, когда они будут придерживаться определённых правил.

1. Стремление понять оппонента в его мотивах, позиции, аргументах.
2. Избегать абсолютного отрицания правильности мнений, относясь к ним скептически и аналитически, но доброжелательно.
3. Иметь чёткую цель полемики и проводить её в вопросах, высказываниях, аргументах.
4. Оценивать выводы, предложения, мысли, а не их автора. Относиться с уважением к оппоненту.
5. В выражении своей позиции стремиться в максимальной степени к чёткости, аргументированности, конкретности и ясности.
6. Определять понятия, которыми выражаются мысли и на которых строятся доказательства.

7. Посредством вопросов уточнять позиции, мотивировать дополнительные аргументы.
8. Избегать оперирования мнением авторитетов и должностных лиц.
9. В исследовательской полемике нельзя устанавливать истину мнением большинства, голосованием.

Все эти правила можно свести к следующей мысли: полемика эффективна только тогда, когда в ней участвуют не спорщики, а исследователи, ставящие во главу угла не личные интересы, а стремление докопаться до истины.

Очень часто обсуждение проблем скатывается к «здравому смыслу», к доказательству желательного, а не объективного. Исследователь должен оперировать понятиями вероятности и доказывать степень вероятности. Ещё одна возможная опасность – обсуждение по «замкнутому кругу». Очень важно уловить тот момент, когда полемика превращается в разговор глухих. Это полностью зависит от самих исследователей.

В последнее время всё более популярными становятся методы коллективного обсуждения. Взять хотя бы растущую популярность «мозгового штурма». Однако полемика преследует несколько иные цели. Она делает акцент именно на обсуждении проблем и уже высказанных идей. Не зря ведь говорят, что в споре рождается истина. Но не любой спор бывает плодовитым. Результат полемики зависит не от самого факта обсуждения, а от исследователей и их готовности к конструктивному диалогу.

Пусть все ваши споры будут только полезными и конструктивными!

Автор - **Юлия Молёнова**

Источник